

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010270
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010270.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.09.2014 v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martin Kollár a prísediacich Vladimír Kapusta a Helena Sekerešová, v trestnej veci obžalovanej Q. B., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. c) Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaná Q. B. H. W. Í. R. V. C. Á. , R.. XX.XX.XXXX C. A., T. D. A., I. XXX/XX,

je vinná,

že

dňa 20.02.2012 v meste I., V. U. na pobočke Slovenskej pošty, a.s. ako zamestnankyňa spoločnosti Slovenská pošta, a. s. s hmotnou zodpovednosťou vo funkcii administrátorka pôšt na základe pracovnej zmluvy zo dňa 08.08.1996 a jej dodatku zo dňa 28.02.2011 a dohody o hmotnej zodpovednosti zo dňa 14.08.1996 počas výkonu svojej funkcie bez vedomia a súhlasu O. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. A., R.. K. Č.. XX v jej mene uzatvorila s Poštovou bankou, a. s. Bratislava zmluvu o úvere, dostupná pôžička č. 4199929512, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.000,- eur, v zmluve sa zaviazala úver splatiť spolu s celkovými nákladmi v celkovej výške 4.052,88 eur v 72 - mesačných splátkach po 56,29 eur, kde prvá splátka mala byť uhradená dňa 10.03.2012 a ostatné do 10. dňa v mesiaci, pričom úver nesplácala, čím týmto konaním uviedla do omylu Poštovú banku, a. s. Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 4, IČO : 31340890 a spôsobila jej škodu v celkovej výške 2.000,- eur, pričom v konečnom dôsledku daná škoda bola spôsobená Slovenskej pošte, a. s. Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO : 36631124, ktorá ju nahradila Poštovej banke, a. s. Bratislava,

teda

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z jej zamestnania a funkcie,

čím spáchala

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, 2, § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 / troch/ rokov, výkon ktorého sa jej podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmieniene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 /päť/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť spôsobené škody počas plynutia skúšobnej doby.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd ukladá obžalovanej trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek činnosť spojenú s hmotnou zodpovednosťou v trvaní 5 /päť/ rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok OS Zvolen č.k. 4T 83/2013 zo dňa 18.06.2013 a to vo výroku o treste u obžalovanej Q. B..

Ostatné výroky rozsudku OS Zvolen č.k. 4T 83/2013 zo dňa 18.06.2013 zostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodeným :

- Slovenská pošta a.s. Banská Bystrica, Partizánska cesta 9 škodu vo výške 2.064,23 eur
- O. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. A., R.. K. XX škodu vo výške 301 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaná Q. B. sa na hlavné pojednávanie nedostavila, termín pojednávania jej bol s obžalobou doručený dňa 21.07.2014, preto súd vykonal hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku a postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania na čl. 14, kde pri výsluchu sa ku konaniu v plnom rozsahu doznela.

Okrem doznania je obžalovaná usvedčovaná aj výpoveďami svedkov K. K., ktorý vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní na čl. 26-27, 38-39 a 46-47 a prečítanými výpoveďami svedkyň O. D. z čl. 51-67 a K.. K. H. z čl. 68-78.

Skutok preukazujú aj listinné dôkazy z prípravného konania oboznámené postupom podľa § 269 Tr. poriadku :

- zápisnica o trestnom oznámení z čl. 1-2
- zmluva o úvere z čl. 75-76
- reklamácia z čl. 77
- potvrdenie o výplate hotovosti z čl. 78
- informácie o účte z čl. 84
- zmluvy z pracovného pomeru z čl. 97-102
- správy a RT z čl. 103-106
- rozsudky OS Zvolen č.k. 4T 76/2013 z čl. 92-93 a č.k. 4T 83/2013 z čl. 94-96.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovanej ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona, keďže vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z jej zamestnania a funkcie.

Obžalovaná Q. B. doposiaľ bola dvakrát súdne trestaná, naposledy rozsudkom OS Zvolen č.k. 4T 83/2013 zo dňa 18.06.2013, kedy jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou 5 rokov.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovanej spočíva v tom, že narušila právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických a právnických osôb. Súd u obžalovanej zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j), l) Tr. zákona - doznanie sa ku skutku a vedenie riadneho života, príťažujúcou okolnosťou je spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h) Tr. zákona. Súd pri prevahe poľahčujúcich okolností ukladal trest na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní troch rokov, výkon ktorého jej podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5

rokov, za súčasného uloženia povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zákona a to príkazu nahradenia spôsobenej škody v skúšobnej dobe so súčasným zrušením výroku o treste z rozsudku OS Zvolen 4T 83/2013 zo dňa 18.06.2013. Keďže skutok bol spáchaný v súvislosti s vykonávaním práce spojenou s hmotnou zodpovednosťou, súd ukladal podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona aj trest zákazu tejto činnosti v trvaní 5 rokov.

V adhéznom konaní si obe poškodené strany uplatnili nároky na náhradu škody vo výške 2.064,23 eur resp. 301 eur. Tieto nároky boli verifikované listinnými dôkazmi preto ich súd priznal v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).