

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114203882  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114203882.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 p r o t i odporcovi: M.. T. O., G.. XX.XX.XXXX, K. M. G.Š. XX, O., o zaplatenie 161,34 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 88,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 88,34 eur odo dňa 24.08.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a,

III. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žalobným návrhom doručeným súdu dňa 11.02.2014 sa domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 161,34 Eur s úrokmi z omeškania 8,75 % ročne od 24.08.2012 do zaplatenia. Nárok má predstavovať cenu za neuhradené telekomunikačné služby vo výške 88,34 Eur a náhradu škody vo výške 73 Eur predstavujúcu rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a koncového telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou, nakoľko odporca porušil svoj záväzok dodržiavania používania služieb navrhovateľa počas doby viazanosti.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. A5765149 a jej dodatkom zo dňa 14.07.2011, prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 09.08.2012, faktúrami č. 2149580732, 2153026667, 2156485191, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, výsluchom odporcu a zistil tento skutkový stav:

Odporca uzavrel s navrhovateľom ako telekomunikačným podnikom dňa 14.07.2011 zmluvu o pripojení pod č. A5765149, ktorou mu navrhovateľ vypožičal SIM kartu s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX.

K zmluve o pripojení pod č. A5765149 bol dňa 14.07.2011 uzavretý aj dodatok, ktorým sa účastníci zmluvy dohodli na účastníckom programe s názvom „Volania do všetkých sietí 50+“ a tiež dohoda o odpredaji mobilného telefónu značky Nokia C5-03 za kúpnu cenu 109 Eur. Podľa bodu 2.3 tohto dodatku

sa odporca zaviazal, že nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku (doby viazanosti):

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka.

Predajná cena mobilného telefónu značky Nokia C5-03 podľa vyjadrenia navrhovateľa činila 182 Eur.

Odporca vo svojej výpovedi pred súdom na pojednávaní konanom dňa 22.09.2014 súhlasil s návrhom, čo sa týka zaplataenia služieb vo výške 88,35 Eur, v časti uplatnenej škody vo výške 73 Eur žiadal návrh zamietnuť.

Odporca neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od apríla 2012 do júna 2012 v úhrnej výške 88,34 Eur. Konkrétne sa jednalo o faktúry č. 2149580732 na sumu 53,66 Eur splatnú 30.04.2012, faktúru č. 2153026667 na sumu 19,97 Eur splatnú 30.05.2012, faktúru č. 2156485191 na sumu 28,01 Eur splatnú 30.06.2012.

Pokusom o pokonávku zo dňa 09.08.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu spomínaných faktúr vo výške 88,34 Eur, tiež zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 73 Eur do 23.08.2012.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu účinné od 1.10.2006.

Podľa čl. 5 bodu 5.1 písm. b/ má Orange Slovensko a.s. právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa Cenníka.

Podľa bodu 11.6 spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby účastníkovi v zmysle plateného Cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní.

Podľa bodu 11.8 spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že odporca nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby podľa predložených faktúr v uplatnenej výške 88,34 Eur, a preto bolo právne dôvodné o zaplatenie tejto istiny žalobe vyhovieť a to vrátane úrokov z omeškania. Tie boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania z prisúdenej istiny v rozsahu ich uplatnenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle pokusu o pokonávku.

Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na náhradu škody vo výške 73 Eur.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ zodpovednosť za zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predpokladmi vzniku zodpovednosti v zmysle § 420 OZ sú teda protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi nimi a zavinenie, ktoré sa predpokladá. Porušenie právnej povinnosti pritom nemusí vyplývať z právneho predpisu, ale môže súvisieť s porušením zmluvy. Odporca nepochybne porušil zmluvnú povinnosť spočívajúcu v plnení si svojej povinnosti platiť cenu služieb.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a koncového telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou. Súd je však toho názoru, že za škodu nie je možné považovať, ak navrhovateľ v rámci svojej obchodnej politiky predáva mobilný telefón a koncového telekomunikačného zariadenia za nižšiu cenu ako je ich skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, koncového telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože za mobilný telefón a koncového telekomunikačného zariadenia obdržal dojednanú kúpnu cenu. Z toho dôvodu nárok na náhradu škody vo výške spomínaného rozdielu cien mobilného telefónu a koncového telekomunikačného zariadenia neobstojí.

O trovách bolo rozhodnuté v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Náhradu trov konania si uplatnil v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. len navrhovateľ, ten však vo veci mal len čiastočný úspech, a preto s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. súd mu náhradu trov konania nepriznal. Jeho úspech predstavoval 54,75% a jeho neúspech 45,25%, z tohto dôvodu mu nárok na náhradu trov konania nevznikol. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil. Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, súd uznesením č.k. 7C 61/2014-42 zo dňa 22.09.2014 nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania a to Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob a to z dôvodu výslovného nesúhlasu odporcu so vstupom tohto združenia do konania na jeho stranu, predneseného na súdom nariadenom pojednávaní. Navyše, z obsahu súdneho spisu ani žiadne trovy vedľajšieho účastníka nevyplývajú, nakoľko samotné oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania, súdu doručenom dňa 24.06.2014 nie je možné považovať za žiadny z úkonov právnej pomoci za ktorý by mu prináležala odmena.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.