

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/105/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813212839  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813212839.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, práv. zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Š. D., C.. XX. XX. XXXX, C. S. U., S. XX, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom, W.. A. T., zamestnancom tunajšieho súdu, o zaplatenie 126,18 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 126,18 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne:

- zo sumy 1,14 Eur za čas od 06. 01. 2011 do zaplatenia,
- zo sumy 118,74 Eur za čas od 04. 02. 2011 do zaplatenia,
- zo sumy 6,30 Eur za čas od 04. 03. 2011 do zaplatenia,

spolu v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 75,08 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 126,18 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne: zo sumy 1,14 Eur za čas od 06.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 118,74 Eur za čas od 04.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 6,30 Eur za čas od 04.03.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému, ktorý sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu poplatky riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry č. 7101314532, splatnej dňa 03.03.2011 na sumu 6,30 Eur, č. 7100546419, splatnej dňa 03.02.2011 na sumu 118,74 Eur a č. 7011811555, splatnej dňa 05.01.2011 na sumu 1,14 Eur. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola dlžná suma v nezmenenej výške. Keďže žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnuté služby žalobcom, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava a postupníkom BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom v Bratislave, bola postúpená pohľadávka voči žalovanému pod č. 9001279400.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý doručil súdu svoje písomné stanovisko. Neúčast' ospravedlnil s poukazom na hospodárnosť konania a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Súd vydal vo veci Platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č.k. 13Ro/317/2013-27 zo dňa 26.03.2014 zrušený, z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému. Uznesením č.k. 12C/105/2014 - 41 zo dňa 03.09.2014 súd ustanovil žalovanému opatrovníka, keďže jeho pobyt nebol súdu známy.

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovaného, ktorí sa ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní.

Z pripojených listinných dôkazov v spise, zo Zmluvy o pripojení zo dňa 10. 12. 2010, z Faktúr č. 7101314532, č. 7100546419, č. 7011811555 vyplynulo, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, Slovak Telekom a.s., Bratislava, zmluvu na základe ktorej boli žalovanému poskytované elektronické služby podľa programu služieb právneho predchodcu žalobcu „Relax 60“. Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 126,18 Eur za poplatky, hlasové a nehlasové služby.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b/ zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ uvedeného zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na

jednej strane vystupoval právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 10.12.2010. Žalovanému bola právnym predchodcom žalobcu poskytnutá SIM karta, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom žalobcu podľa dohodnutého účastníckeho programu. Právny predchodca žalobcu na základe Zmluvy o pripojení poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby konkretizované vo vystavených faktúrach. Žalovaný porušil svoje platobné povinnosti vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalobcu tým, že nezaplatil úhrady za riadne poskytované služby, ktoré mu umožňovali hlasové telekomunikačné služby.

Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi fakturované sumy za využívanie telekomunikačných služieb v sume 126,18 Eur. Tým, že žalovaný nesplnil svoje platobné povinnosti v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa do omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania prvým dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov z omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9 % ročne: zo sumy 1,14 Eur za čas od 06.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 118,74 Eur za čas od 04.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 6,30 Eur za čas od 04.03.2011 do zaplatenia.

Súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p..

Trovy konania pozostávali z náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd zo dňa 19.12.2013/. Odmena za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., predstavovala sumu 16,60 Eur, spolu za 2 úkony 33,20 Eur. K úkonom bol pripočítaný režijný paušál, podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, za rok 2013 vo výške 7,81 Eur, spolu 15,62 Eur. Tarifná odmena spolu s režijným paušálom bola priznaná vo výške 48,82 Eur. Právny zástupca je platiteľom dane z pridanej, z toho dôvodu súd priznal DPH vo výške 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, v zmysle ust. § 18 ods. 3 uvedenej vyhlášky. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali výšku 58,58 Eur.

Súd priznal celkovú náhradu trov konania, vrátane zaplateného súdneho poplatku, žalobcovi vo výške 75,08 Eur. Uvedenú sumu je povinný žalovaný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p. .

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.