

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212177
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714212177.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa Atelier Keramik Art s.r.o., IČO: 46535845, so sídlom Bacúrov 1, proti odporcovi D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., o nejasnom a neúplnom podaní zo dňa 14.08.2014, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa označené ako „Návrh na vydanie predbežného opatrenia“ zo dňa 14.08.2014.

odôvodnenie:

Dňa 18.08.2014 bolo tunajšiemu súdu z Okresnej prokuratúry Zvolen postúpené podanie navrhovateľa zo dňa 14.08.2014 označené ako „Návrh na vydanie predbežného opatrenia“, ktoré odôvodnil tým, že odporca sa nezákonne zdržiava v budove, ktorá má byť vyprataná, neoprávnene využíva stroje a zariadenie, a vykráda firmu. Konateľ navrhovateľa nemôže budovu navštevovať z dôvodu, že odporca si zaobstaral psa, ktorého pri jeho poslednej návšteve použil voči navrhovateľovi (konateľovi) a tento bol nútený privolať políciu. Z dôvodu uvedeného má vážne obavy o svoje zdravie, keď správanie odporcu je nevyspytateľné a agresívne. Navrhovateľ k návrhu nepripojil žiadne listinné dôkazy.

Súd preskúmal uvedené podanie a vyhodnotil toto podanie ako podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Zistil však, že uvedené podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 42 ods. 3, § 75 ods. 2 a § 79 ods. 1 a 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“), keď toto podanie navrhovateľov je neúplné a zároveň v návrhu absentovalo uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, a preto navrhovateľa uznesením č.k. 12C/129/2014-4 zo dňa 19.08.2014 vyzval v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p., aby toto neúplné a nejasné podanie opravil a doplnil v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia s tým, že ho aj poučil v zmysle 43 ods. 2 O.s.p.; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2014.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p. ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Uznesenie, ktorým súd navrhovateľa vyzval na opravu a doplnenie jeho návrhu, bolo navrhovateľovi doručené dňa 25.08.2014; lehota na doplnenie a opravu jeho podaniu mu uplynula dňa 05.09.2014.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ do dnešného dňa na uznesenie súdu žiadnym spôsobom nereagoval, svoje podanie, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania o nariadenie predbežného opatrenia, riadne nedoplnil a neopravil, pričom pre uvedený nedostatok nemožno v konaní ďalej pokračovať, súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie podanie navrhovateľa odmietol.

Podľa § 43 ods. 2 druhá veta O.s.p. ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V prípade, ak navrhovateľ trvá na návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, je potrebné, aby súdu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí jeho podania doručil riadny návrh spolu s listinnými dôkazmi v zmysle uznesenia č.k. 12C/129/2014-4 zo dňa 19.08.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).