

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/160/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113214744  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113214744.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Prievozská 6/A, Bratislava, proti odporcovi: X.. C. I., R.. XX.X.XXXX, D. O. O. XA, N. XXXXX, W. W., o zaplatenie 231,- EUR s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **u p r a v u j e** Daňový úrad Bratislava, aby vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,50 EUR, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.4.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia 231,- EUR s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel zmluvu o pripojení, č. O. zo dňa 22.5.2004, v zmysle ktorej vypožičal odporkyňi SIM kartu umožňujúce jej využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení, odpredal odporkyňi mobilný telefón zn. Nokia 5800 XprewssMusic za akciovú cenu. Odporkyňa sa zaviazala pre prípad porušenia zmluvných dojednaní uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 EUR. Krajský súd v Prešove rozsudkom, sp.zn. 6Co 91/2011, vyhlásil zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute za neprijateľnú podmienku a navrhovateľ je podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinný sa zdržať jej používania. Z dôvodu, že predajom akciového telefónu odporkyňi, ktorá nedožrala dohodnuté zmluvné podmienky mu vznikla škoda, domáhal sa v predmetnom konaní jej zaplatenia. Za škodu označil rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, vo výške 231,- EUR

Na pojednávaní, dňa 19.9.2014, navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej svoj návrh na začatie konania zobrať späť bez udania dôvodu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania vo veci samej a nebol potrebný súhlas odporkyne, súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a súdny poplatok zaplatený vo výške 16,50 EUR vrátil navrhovateľovi krátený o 6,70 EUR, t.j. vo výške 9,80 EUR.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.