

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010032
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010032.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Emílie Bizoňovej a Jána Moravského, v trestnej veci odsúdeného Y. O., o návrhu na povolenie obnovy konania, predsedom senátu na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.09.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 2T/80/2012, ktorý podal otec odsúdeného Y. O., narodeného XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody MSSR Želiezovce, a to Y. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. XXX, z a m i e t a , nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 20.01.2014 bol na Okresný súd Levice podaný návrh Y. O., narodeného XX.XX.XXXX, otca odsúdeného Y. O., narodeného XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Levice pod sp. zn. 2T/80/2012, v ktorom konaní bol menovaný odsúdený rozsudkom zo dňa 21.05.2012, právoplatným dňa 21.05.2012, uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 189 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ a písmeno n/ Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia ochranného dohľadu v trvaní 1 rok podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona.

Otec odsúdeného vo svojom návrhu v podstate uviedol, že zmena právnej kvalifikácie skutku v prípravnom konaní, ktorú inicioval okresný prokurátor JUDr. P., je v rozpore so zákonom, je neodôvodnená resp. v tomto konkrétnom prípade trestného činu vydierania je vyslovene neoprávnená a účelová s tým, aby jeho synovi pri určovaní trestu priťažila. Vo svojom návrhu ďalej uviedol, že novozistenou skutočnosťou, ktorej existencia odôvodňuje obnovu konania, je škoda, nakoľko obvinený spáchal trestný čin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, no týmto trestným činom v skutkovej podstate nespôsobil poškodenému ani jeho rodine žiadnu ujmu na zdraví, ani ujmu na majetku resp. reálnu škodu na majetku ani žiaden majetkový následok. Podľa tvrdenia uvedeného v návrhu, nakoľko v obžalobe aj v rozsudku absentujú § 124 odsek 1 a 2 Trestného zákona a § 125 odsek 1 Trestného zákona, tj. absentuje tu „pojmem škoda“ a „definovanie pojmu škoda“ a absentujú

tie príslušné ustanovenia Trestného zákona ako aj všetky zákonné znaky, ktoré odôvodňujú trestnú sadzbu od 10 do 20 rokov, je zrejmé, že boli okresnému súdu neznáme, tj. súd nemal vedomosť a nepoznal skutočnosti o tom, obvinený nespôsobil poškodenému žiadnu ujmu na majetku, ani reálny úbytok na majetku, ani reálnu ujmu na zisku, ani nespôsobil poškodenému ani jeho rodine žiadnu ujmu na zdraví, ani nezískal prospech v príčinnej súvislosti s trestným činom. Tým, že konaním obvineného nebola spôsobená žiadna reálna ujma na majetku, nebol porušený § 124 odsek 1 a 2 Trestného zákona,

je bezdôvodné a bezpredmetné poukazovať na výšku škody, ktorá poškodenému vôbec nevznikla a na základe týchto skutočností nie je možné kvalifikovať skutok ako obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, tj. že obvinený spôsobil značnú škodu. Otec odsúdeného ďalej v návrhu vyjadril požiadavku, aby predseda senátu objasnil, či obvinený okrem dokonaného trestného činu vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, spôsobil poškodenému škodu podľa § 124 odsek 1 a 2 Trestného zákona a podľa jeho výkladu resp. spôsobil mu značnú škodu podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona, kto poškodenému spáchal uvedené skutky, aký následok a výška škody bola poškodenému reálne spôsobená trestným činom, či obvinený mal príjem z trestnej činnosti, ak áno, v akej sume, či obvinený spôsobil obvinenému alebo jeho rodine ujmu na zdraví, či obvinený dokonaným trestným činom vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, spôsobil poškodenému inú škodu na jeho majetku príp. na majetku jeho rodiny, či bol na poškodenom spôsobený obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona. Podľa názoru vyjadreného v návrhu, obvinený bol odsúdený nezákonne a protiprávne za skutok, ktorý nespáchal, boli porušené jeho základné ľudské práva, na čom sa podieľali okresný prokurátor JUDr. P., námestník okresného prokurátora Q.. O., predseda okresného súdu a sudca pre prípravné konanie X.. V., senát vedený sudcom JUDr. Q.. Postojom prokuratúry nebolo dňa 26.03.2012 úspešné konanie o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, hoci sa obvinený k spáchaniu skutku podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona doznal, namietal použitú právnu kvalifikáciu, ktorá je vykonštruovaná proti jeho osobe. Obžaloba bola v danej veci podaná v rozpore so zákonom a v tomto štýle klamstva a zavádzania bolo podľa presvedčenia navrhovateľa vedené i celé konanie.

Dňa 29.04.2014 bolo súdu doručené doplnenie návrhu na obnovu konania, ktorom otec odsúdeného v podstate zopakoval predchádzajúce tvrdenia, pričom tieto doplnil o poukaz na rozhodnutia iných okresných súdov v obdobných veciach vedených pre trestný čin vydierania, v ktorých bolo zdôraznené nespôsobenie žiadnej ujmy na majetku a nespôsobenie žiadneho reálneho úbytku na majetku poškodených. V doplnení podania je poukázané na existenciu poľahčujúcich okolností /bezúhonný život, ktorý viedol odsúdený pred odsudzujúcim rozsudkom, jeho dobrá povesť v mieste bydliska, skutočnosť, že sa k spáchaniu činu priznal a konanie oľutoval, spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní/ a na absenciu priťažujúcich okolností v danom prípade, ďalej je vyslovené podozrenie zo zaujatosti prokurátora okresnej prokuratúry, ktorý podal v prípravnom konaní návrh na vzatie obvineného do väzby, ako aj sudcu pre prípravné konanie, ktorý o väzbe rozhodoval, ako aj názor, podľa ktorého v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom sa pracovalo s neoverenými informáciami, ktoré nezabezpečili zistenie skutkového stavu veci. Záverom podania otec odsúdeného vyjadril svoj nesúhlas s tvrdením okresného prokurátora v podanej obžalobe, podľa ktorého nie je rozhodujúce, či k odovzdaniu hotovosti aj skutočne prišlo, nakoľko na trestnosť činu postačuje samotná hrozba, pričom opäť zopakoval už uvedené tvrdenie, podľa ktorého jeho syn nespôsobil poškodenému žiadnu škodu na majetku ani reálny úbytok na majetku ani žiadnu ujmu na zdraví poškodeného a jeho blízkych.

V predmetnej trestnej veci bol termín verejného zasadnutia určený na deň 22.09.2014.

Dňa 02.09.2014 bolo súdu doručené podanie označené ak „Oznámenie“, v ktorom otec odsúdeného vyjadril žiadosť o vykonanie dôkazov na termíne verejného zasadnutia. Jednalo sa v podstate o zopakovanie tvrdení uvedených v pôvodnom návrhu, ktorých pravdivosť mala byť zistená vykonaním dokazovania /či bola poškodenému konaním obvineného spôsobená reálna škoda, či mu bola spôsobená iná ujma na majetku, či obvinený spĺňal dôvody väzby, prečo sa predvolaní svedkovia a poškodení neustanovili na hlavné pojednávanie v pôvodnom konaní, prečo nemohla byť uzatvorená dohoda o vine a treste v pôvodnom konaní, .../, ako aj vypočutím svedkov - poškodený, prokurátor okresnej prokuratúry podávajúci návrh na vzatie do väzby v predmetnej veci, prokurátor okresnej prokuratúry podávajúci obžalobu v predmetnej veci, sudcu pre prípravné konanie rozhodujúceho o väzbe obvineného a sudcu rozhodujúceho o merite veci.

Dňa 17.09.2014 bolo súdu doručené podanie označené ak „Žiadosť“, v ktorom otec odsúdeného požiadal súd o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody u svojho syna v zmysle § 398 odsek 3 Trestného poriadku, ktorú v podstate odôvodnil osobou odsúdeného, jeho bezúhonným životom pred vynesením odsudzujúceho rozsudku, jeho dobrou povestou v mieste bydliska, skutočnosť, že sa k spáchaniu

činu priznal a konanie oľutoval, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní počas prípravného konania, poškodenému sa ospravedlnil a svoj čin oľutoval a nemienil v ňom pokračovať, žiadnym spôsobom nemaril vyšetrovanie, nespôsobil žiadnu škodu či inú ujmu na majetku, právach alebo zdraví, má stále bydlisko, nechce nikam ujsť, nehrozí mu vysoký trest, nebol pristihnutý pri čine, lebo upustil od ďalšieho konania, trestným činom nedošlo k žiadnej škode, ani sa ním obvinený nedopustil násilia, následok trestného činu je nulový, a pod.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a otca odsúdeného a po zamietnutí návrhov na vykonanie dokazovania výsluchom X.. Q. P., X.. Y. O., X.. B. V. a X.. U. Q. v zmysle § 298 s použitím § 272 odsek 3 Trestného poriadku, vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: návrh na povolenie obnovy konania, doplnenie návrhu, odpis registra trestov, hodnotenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, oznámenie otca odsúdeného, žiadosť otca odsúdeného a podstatný obsah spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/80/2012.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/80/2012 bolo zistené, že obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Levice v predmetnej veci pod č. 2Pv 656/11-47 bola podaná dňa 28.03.2012 pre obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 3

písmeno b/ Trestného zákona v znení zák. č. 262/2011 Z. z., a to neúspešnom konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu dňa 26.03.2012, počas ktorého sa obvinený k spáchaniu skutku doznal, namietal však použitú právnu kvalifikáciu. Ďalej bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 2T/80/2012 zo dňa 21.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2012, bol obžalovaný Y. O. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 189 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ a písmeno n/ Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona bol obžalovaný na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona bol

obžalovanému uložený ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Právna kvalifikácia skutku, ktorého sa obvinený dopustil vychádzala z výšky škody, ktorá konaním obvineného hrozila poškodenému Ing. B.. Obvinený v listoch adresovaných poškodenému žiadal o vyplatenie sumy 30.000,-eur, čo je v zmysle ust. § 125 ods. 1 Tr. zákona značná škoda.

Z odpisu registra trestov, že odsúdený Y. O. má doposiaľ 1 záznam, a to odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Levice vedenej pod sp. zn. 2T/80/2012.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplýva, že odsúdený bol umiestnený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody dňa 19.02.2013, v Otvorenom oddelení W. a nachádza od 01.03.2013. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dodržiava, príkazy a nariadenia plní, v kolektíve spoluodsúdených je znášateľný, vo svojich osobných veciach udržiava poriadok, osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť, disciplinárne odmenený bol 4-krát, potrestaný nebol, dosahuje požadované pracovné výsledky, vo voľnom čase sa ochotne zapája do prác a činností súvisiacich s prevádzkou ústavu, kontakt udržiava s rodičmi a bratom, pri 10-násobnej povolenej vychádzke mimo ústav sa vrátil včas, danú dôveru nezneužil

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 odsek 1 Trestného poriadku, obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 396 odsek 3 Trestného poriadku, v prospech obvineného môžu návrh na povolenie obnovy konania podať okrem obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Ak by tak mohli urobiť i proti vôli obvineného, môžu proti jeho vôli podať i návrh na povolenie obnovy konania. Taký návrh môžu urobiť aj po smrti obvineného.

Podľa § 308 odsek 2 Trestného poriadku, v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odsúdený Y. O. bol v pôvodnom konaní rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 2T/80/2012 zo dňa 21.05.2012, právoplatný dňa 21.05.2012, uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo mu bol

podľa § 189 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, §

36 písmeno j/, písmeno l/ a písmeno n/ Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona bol menovaný na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Po vznesení obvinenia v prípravnom konaní, ktoré predchádzalo vyneseniu meritórneho rozhodnutia, sa obvinený Y. O. počas výsluchu pred vyšetrovateľom PZ v plnej miere priznal k spáchaniu skutku a oľutoval svoje konanie. V. H.. X. B. počas výsluchu pred vyšetrovateľom PZ v podstate do zápisnice v podstate uviedol, že listy, ktorými ho vtom čase neznáma osoba vydierala odovzdal polícii, žiadne peniaze nikde neumiestnil, ale vzbudili v ňom obavu o život a zdravie. Zároveň uviedol, že sa pripája k trestnému stíhaniu obvineného, avšak nežiada náhradu spôsobenej škody. Zo zápisnice z hlavného pojednávania, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku vyplýva, že obžalovaný Y. O. po tom, ako v zmysle § 257 odsek 1 Trestného zákona urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe prokurátora, odpovedal na všetky otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku kladne a súd v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie. Na hlavnom pojednávaní bol k uplatneniu nároku na náhradu škody vypočutý aj poškodený H.. X. B., ktorý uviedol, že nežiada náhradu škody. Menovaný obžalovaný mal na predmetné trestné konanie zvoleného obhajcu, pričom ihneď po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku a po poskytnutom poučení o opravnom prostriedku sa výslovne vzdal opravného prostriedku aj v mene všetkých oprávnených osôb, ku ktorému vyjadreniu sa pripojil aj jeho právny zástupca.

V konaní o povolení obnovy konania neplatí revízný princíp, nepreskúmava sa zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia. Posudzuje sa výlučne otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme v spojení s dôkazmi už vykonanými môžu odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a treste. Vo vzťahu k trestu je potrebné skúmať, či vzhľadom na tieto nové skutočnosti alebo dôkazy, by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Podľa

názoru súdu v predmetnom prípade nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli v intenciách vyššie uvedeného zmeniť rozhodnutie vo veci. Nie je možné súhlasiť s tvrdením vyjadreným v návrhu, podľa ktorého súdu nebola v pôvodnom konaní známa škoda, nakoľko poškodený bol vypočítaný tak v prípravnom konaní po vznesení obvinenia ako aj v konaní pred súdom, pričom náhradu škody nežiadal, keďže mu žiadna nevznikla, tzn. výška škody bola známa už v pôvodnom konaní. Pokiaľ sa týka trestného činu vydierania, tento sa zaraďuje medzi ohrozovacie trestné činy, pri ktorých pre naplnenie znakov skutkovej podstaty postačuje existencia reálnej hrozby vzniku škody. Pre úplnosť považuje súd za potrebné uviesť, že v zmysle platnej právnej judikatúry, objektom trestného činu vydierania je slobodné rozhodovanie človeka, pričom objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' neoprávnene núti iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a to násilím alebo

hrozbou násilia alebo inej ťažkej ujmy. Čin je dokonaný uvedeným konaním, pričom páchatel' nemusí dosiahnuť svoj zámer (R 60/2003-II). Pokiaľ sa týka zamietnutých návrhov na vykonanie dokazovania vypočítaním prokurátorov a sudcov, súd svoje rozhodnutie odôvodňuje opierajúc sa o zásadu neprijateľnosti revízneho princípu v konaní o povolení obnovy konania tou skutočnosťou, že ani výsluch týchto osôb by nemohol viesť k zisteniu žiadnej novej skutočnosti alebo dôkazu súdu skôr nežných, odôvodňujúcich povolenie obnovy konania, keďže sa jedná o osobu prokurátora, ktorý podával v pôvodnom konaní návrh na vzatie obvineného do väzby, o osobu sudcu pre prípravné konanie, ktorý o väzbe rozhodoval, o

osobu prokurátora, ktorý podával obžalobu a napokon o osobu sudcu, ktorý rozhodoval o merite veci. Súd v predmetnom prípade po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a po vykonanom dokazovaní, ku ktorému nemal obžalovaný žiadne návrhy na doplnenie, vyhlásil meritórne rozhodnutie, ktorého prvopis sa vyhotovoval v zjednodušenej forme bez odôvodnenia, keďže tak prokurátor ako aj obžalovaný sa ihneď po jeho vyhlásení vzdali práva na podanie opravného prostriedku. Obžalovaný tak učinil za stálej prítomnosti svojho právneho zástupcu, s ktorým sa mal možnosť radiť počas celého konania a po porade s ním mal možnosť namietať zákonnosť všetkých výrokov rozsudku, či konania, ktoré viedlo k jeho vyhláseniu a mal možnosť rozsudok napadnúť opravným prostriedkom, čo však neurobil.

Záverom považuje súd za potrebné uviesť, že pri ukladaní trestu obžalovanému v predmetnej veci bolo použité ustanovenie § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu, keďže vzhľadom na okolnosti prípadu a na pomery páchatel'a mal súd za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, pričom obžalovanému uložil trest na samej dolnej hranici mimoriadne zníženej trestnej sadzby, z čoho vyplýva, že v pôvodnom konaní boli pri ukladaní trestu zohľadnené aj skutočnosti, že protiprávnym konaním obžalovaného poškodenému reálna škoda nevznikla a že v osobe obžalovaného sa jednalo o doposiaľ netrestaného s dobrou povest'ou v mieste bydliska.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, nakoľko súd nezistil žiadny dôvod na povolenie obnovy konania, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 3 dní od jeho oznámenia k vyššie uvedenej spisovej značke.