

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/205/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814206157  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814206157.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej M. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., M. X, o zaplatenie 1.751,89 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 327,92 Eur s 8,75 % ročnými úrokmi z omeškania od 12. 10. 2012 do zaplatenia s tým, že súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať dlh v mesačných splátkach po 20,- Eur vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca počnúc od 01. 10. 2014 do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky a v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 1.751,89 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 12. 10. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovanej.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 06. 05. 2006 Zmluvu č. A2391830 a dňa 09.01.02009 Dodatok k zmluve č. A2391830, dňa 15.04.2003 Zmluvu č. B0569982 s Dodatkom k zmluve č. B0569982, dňa 09.10.2009 Zmluvu č. A4632070 a Zmluvu č. A4631941 spolu s Dodatkom k Zmluve č. A4631941, dňa 19.01.2009 Zmluvu č. A4066463, spolu s Dodatkom k Zmluve č. A4066463, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX R. XXXXXXXXXXX.

Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto v zmysle ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby je povinný sa zdržať uplatňovania sa tejto zmluvnej podmienky v súlade so zákonom sa žalobca domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie zn. Sony Ericsson W595s vo výške 209,00 Eur, Sony Ericsson XPERIA X10 mini vo výške 299,00 Eur, Huawei B260 Flybox 3G Router vo výške 203,03 Eur a Samsung SGH-Z810+notebook ASUS F5RL vo výške 712,94 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovaná žalobcovi spôsobil škodu tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 05/ 2012 do 07/ 2012.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 27. 09. 2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju k ich úhrade v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 12. 10. 2012.

Z hore uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby súd mu priznal okrem sumy a neuhradené služby vo výške 327,92 Eur aj nárok na zaplatenie 1.423,97 Eur z titulu náhrady škody, všetko s úrokmi z omeškania.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe a podaním zo dňa 17. 09. 2014 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že so žalobou čiastočne súhlasí a je ochotná uhradiť žalobcovi poplatky za služby, ktoré jej žalobca poskytol. Žiadala, aby dlh voči žalobcovi mohla splácať v splátkach po 20,- Eur mesačne. Ďalej uviedla, že je zamestnaná, pracuje v spoločnosti T., R..F.. E., a jej čistý príjem činí 400,- Eur mesačne. Je rozvedená, žije v spoločnej domácnosti s dospelým synom, ktorý už dovŕšil 18 rokov, avšak naďalej je žiakom strednej odbornej školy v E.. Na syna poberá detské prídavky a jeho otec, jej bývalý manžel sporadicky platí výživné na syna do výšky 20,- Eur mesačne. Okrem bežných nákladov na ubytovanie a stravu, uhrádza mesačne splátky úveru vo vzťahu k peňažnému ústavu X., R..F.. a ďalší spotrebiteľský úver vo výške 50,- Eur mesačne. Býva v podnájme u sestry, ktorej prispieva na nájomné sumou 80,- Eur mesačne. U svojho zamestnávateľa má pracovný pomer na dobu neurčitú, takže je predpoklad, že bude vedieť splácať po dobu 2 rokov dlh voči žalobcovi.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluva č. A2391830, Dodatok k Zmluve č. A2391830 zo dňa 09. 10. 2009, Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve, Zmluva č. B0569982, Dodatok k Zmluve č. B0569982, Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve, Zmluva č. A4632070, Zmluva č. A4631941, Dodatok k Zmluve č. A4631941, Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve, Zmluva č. A4066463, Dodatok k Zmluve č. A4066463 zo dňa 19. 01. 2009, Doklad o predĺžení zmluvnej viazanosti, pokus o pokonávku zo dňa 27. 09. 2012, doručka o doručení písomnosti žalovanej, faktúry č. 5169068592, č. 5169033855, č. 5172492459, č. 5165563808, č. 5169017988, č. 5165562222, č. 5165547553, č. 5172476599, č. 5169033229, č. 5172475987, č. 5172492086, č. 5165563182, č. 5165546441, č. 5172491750, č.

5169017126, č. 5169032894, Doklad o predajnej cente MT/telekomunikačného zariadenia, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko.

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté zmluvy o pripojení, ktoré žalovaná uzatvárala ako fyzická osoba, preto súd tieto zmluvy posudzoval v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľské zmluvy. Žalovaná neuhradila cenu poskytnutých služieb fakturovaných žalobcom za obdobie od 05/ 2012 do 07/ 2012 celkovo v sume 327,92 Eur, preto ju súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 327,92 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a §3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. od 12. 10. 2012 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty určenej žalovaným na úhradu pohľadávky v pokuse o pokonávku zo dňa 27. 09. 2012, ktorý bol žalovanej preukázateľne doručený dňa 02. 10. 2012.

Vychádzajúc z ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil žalovanej dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 20,00 Eur, vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca, až do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky, vychádzajúc z jej osobných, majetkových a zárobkových pomerov.

Po oboznámení sa s obsahom zmlúv o pripojení a ich dodatkov, súd dospel k záveru, že žaloba ohľadom sumy 1.423,97 Eur s príslušenstvom nie je dôvodná z titulu náhrady škody. Žalobca nepreukázal, že by žalovaná mu spôsobila škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatkoch k zmluvám o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by účastníci zmluvy sa dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu mobilného telefónu vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by žalovaná mala splatiť

tak, ako to uvádza žalobca. Práve z bodu 2.5 všetkých dodatkov k zmluvám o pripojení vyplýva, že účastník zmluvy je povinný uhradiť náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. V zmluvách uzavretých medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu mobilných telefónov a a telekomunikačných zariadení ( vo výške 1,00 Eur, 1,00 Eur, 29,00 Eur a 0,06 Eur), za ktoré ceny tieto mobilné zariadenia žalovanej predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilných zariadení z titulu náhrady škody. Z týchto dôvodov súd žalobu o zaplatenie 1.423,97 Eur s príslušenstvom uplatňovanej z titulu náhrady škody zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech a žalovaná, ktorá by mala právo na pomernú náhradu trov konania si náhradu trov konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.