

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/248/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513208325
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513208325.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, B.. L., L. C. R., R..K..S., A. XX XXX XXX, R. R.Í. G.. Y.. M. XX, L., proti žalovanej: U. V., X.. XX.XX.XXXX, L. M. H. XXX/XX, Y. F., o zaplatenie 532,13 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 263,13 eura s 9,0%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 263,13 eura od 30.12.2011 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 269,- eur s 9,0%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 269,- eur od 30.12.2011 až do zaplatenia z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 23.05.2013 (došlou súdu dňa 03.07.2013) domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 532,13 eura s 9,0%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 532,13 eura od 30.12.2011 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobu vecne odôvodnil tým, že žalovaná si neplnila povinnosti voči žalobcovi zo zmlúv a ich dodatkov: Č.. C. zo dňa 31.07.2003 a zo dňa 16.02.2010 (ďalej aj "1. zmluva", "1. dodatok"), Č.. C. zo dňa 16.02.2010 (ďalej aj "2. zmluva", "2. dodatok") a Č.. C. zo dňa 30.04.2011 (ďalej aj "3. zmluva" a "3. dodatok"). Žalovaná suma 532,13 eura pozostáva z nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v sume 263,13 eura a z nároku na zaplatenie náhrady škody v sume 269,- eur.

Uviedol, že na základe zhora uvedených zmlúv boli žalovanej vypožičané SIM karty (s pridelenými telefónnymi číslami), umožňujúce žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Z dôvodu, že Krajský súd v Prešove v právnej veci vedenej pod sp. zn. 6Co/91/2011 označil dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, je žalobca ako dodávateľ služby (podľa ust. § 53a Občianskeho zákonníka) povinný zdržať sa používania sa takejto podmienky. Domáhal sa nároku na náhradu škody voči žalovanej, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia (ďalej len "MT/TZ" alebo len "MT") X. XXXX vo výške 99,- eur, X. XXXX vo výške 46,- eur a Z. D. vo výške 134,- eur (ďalej len "škoda"). Podľa žalobcu uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT/TZ a jeho (ich) akciovou cenou, teda predstavuje škodu žalobcu, spôsobenú mu žalovanou tým, že získala MT/TZ za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný

záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. "doby viazanosti") a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Ďalej uviedol, že zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by mohla žalobcovi vzniknúť porušením povinností žalovanou. Zdôraznil, že zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad porušenia jej povinností, ani zabezpečiť žalobcovi neprimeraný majetkový prospech. Mala byť iba preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej.

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že MT/TZ je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby žalobcu po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo žalobcovi vznik škody, a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/TZ.

Žalobca ďalej tvrdil, že okrem škody za akciový MT/TZ vznikli mu aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, vyžadujúci si na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, ktoré si však žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Pre náročnosť dokazovania iných škôd odlišných od škody za MT/TZ boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

V ďalšom žalobca vypočítal výšku škody, náhrady ktorej sa podanou žalobou domáhal, v zmysle 1. a 3. Dodatku (t. j. sumy 99,- eur, 46,- eura 134,- eur, spolu 269,- eur).

Uviedol, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytovaných telekomunikačných služieb vo výške 263,13 eura, vyfakturovaných v období júl až september 2011.

Pokusom o pokonávku zo dňa 15.12.2011 žalobca oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT/TZ, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Úrok z omeškania (9,0% ročne z dlžnej sumy) si žalobca uplatnil z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami (Článok 11, bod 11.14), a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 30.12.2011.

Na záver uviedol, že jeho pohľadávka voči žalovanej pozostáva z neuhradenej ceny poskytnutých služieb v sume 263,13 eura a z nároku na zaplatenie náhrady škody v sume 269,- eur.

K žalobe ako dôkazy pripojil: predmetné zmluvy a ich dodatky, pokus o pokonávku + doručku, listy telefónnych čísel, opisy predmetných faktúr a Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účinné od 01.10.2006 (ďalej len "VPŽ").

Žalobca na výzvu súdu zaplatil súdny poplatok za podaný návrh (žalobu) vo výške 31,50 eura.

Podľa ust. § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP"), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z predmetných zmlúv a ich dodatkov súd zistil, že tieto uzatvorili žalobca ako právnická osoba poskytujúca telekomunikačné služby a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ, podľa ust. § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách (ďalej len "ZT") a podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK"). Žalovanej boli pridelené SIM karty, boli jej pridelené telefónne čísla v žalobe uvedené a boli jej poskytnuté MT tak, ako je zhora uvedené, za kúpne ceny v zmluvách uvedených.

Z predmetných dodatkov súd zistil (bod 1.2), že žalovanej boli z majetku žalobcu so zľavou z ich spotrebiteľskej ceny (pričom výška týchto zliav v dodatkoch uvedená nie je) predané MT tak, ako je v žalobe uvedené; žalovaná sa zaviazala využívať dohodnuté služby žalobcu po dobu 24 mesiacov (bod 2.3). Podľa bodu 3.7 dodatkov "účastník (t. j. v súdnej veci žalovaná) vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi jeho spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT)."

Zo žalobcom predložených bližšie nešpecifikovaných interných dokladov (vytlačených dňa 14.05. 2013) súd zistil, že MT X. XXXX mal mať "akciovú" cenu 1,- (eur?) a "predajnú" cenu 100,- (eur?), MT X. XXXX mal mať "akciovú" cenu 19,- (eur ?) a "predajnú" cenu 65,- (eur?) a MT Z. D. mal mať "akciovú" cenu 1,- (?) a "predajnú" cenu 135,- (eur?). Z týchto listín nie je možné zistiť, že by boli súčasťou zmlúv a ich dodatkov, že by boli žalovanej odovzdané a ani to, že by s nimi bola žalovaná oboznámená. Rovnako z nich nie je možné zistiť ani to, kedy boli tieto listiny vypracované.

Ako je už zhora uvedené, v dodatkoch nie je spotrebiteľská (trhová) cena predmetných MT uvedená, rovnako tak nie je v ich uvedené ani výška poskytnutej zľavy z kúpnej ceny toho-ktorého MT.

Zo zmlúv a ich dodatkov súd zistil, že ich neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky žalobcu.

Súd zistil, že dodatky majú identické ustanovenia bodu 3.7 (viď zhora).

Z (opisov) faktúr Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.07.2011 na sumu 36,05 eura, splatnú do 23.07.2011, Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.07.2011 na sumu 80,90 eura, splatnú do 23.07.2011, Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.07.2011 na sumu 12,53 eura, splatnú do 23.07.2011, Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.08.2011 na sumu 2,- eurá, splatnú do 23.08.2011, Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.08.2011 na sumu 90,56 eura, splatnú do 23.08.2011, Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.08.2011 na sumu 29,15 eura, splatnú do 23.08.2011, Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.09. 2011 na sumu 3,98 eura, splatnú do 23.09.2011, Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.09.2011 na sumu 3,98 eura, splatnú do 23.09.2011, Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.09.2011 na sumu 3,98 eura, splatnú do 23.09.2011 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej ceny poskytovaných telekomunikačných služieb a poplatky v súlade s uzatvorenými zmluvami a ich dodatkami.

Z Pokusu o pokonávku zo dňa 15.12.2011 súd zistil, že žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a poplatkov za obdobie od 07/2011 do 09/2011, v celkovej sume 264,13 eura (vrátane poplatku vo výške 1,0 euro, zaplatenia ktorého sa podanou žalobou nedomáhal) a na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej sume 334,- eur (pričom ani zaplatenia zmluvnej pokuty sa podanou žalobou nedomáhal), a to do 29.12.2011.

Ako je zhora uvedené, žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie ceny poskytovaných telekomunikačných služieb v sume 263,13 eura a na zaplatenie náhrady škody v sume 269,- eur.

Podľa ust. § 420 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je 1./ protiprávny úkon, 2./ spôsobenie škody a 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Škodou je majetková ujma, spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného.

Podľa ust. § 442 ods. 1 a 3 časť vety po bodkočiarku OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (3) Škoda sa uhrádza v peniazoch.

Pokiaľ nie sú súčasne splnené všetky tri zhora uvedené podmienky vzniku zodpovednosti za škodu, nie je možné právo na náhradu škody priznať.

V súdnej veci žalobca vyčíslil jemu vzniknutú škodu ako súčet rozdielov predajných cien a akciových cien MT, ktoré žalobca predal žalovanej, pričom (ako je už zhora uvedené) zo žiadnej zo zmlúv ani z ich dodatkov nie je možné zistiť výšku žalobcom tvrdenej zľavy zo spotrebiteľskej ceny jednotlivých MT. Výšku škody však nie je možné vyčísliť tak, ako to urobil žalobca. Je totiž vecou jeho obchodnej politiky (praxe), za akú "nezvýhodnenú cenu" jednotlivé MT ponúka, a za akú "zvýhodnenú cenu" či "akciovú cenu" jednotlivé MT predáva. Nadsadením bežnej, nezvýhodnenej ceny jednotlivých MT by sa tak zvyšovala aj žalobcova škoda.

Žalobca nepreukázal jednu z podmienok na priznanie náhrady škody, a to jej výšku (viď zhora); ne/splnením ďalších, zhora uvedených podmienok na náhradu škody sa preto súd už ďalej ani nezaoberal a rozhodol tak, že žalobu v časti o zaplatenie sumy 269,- eura s 9,0%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 269,- eur od 30.12.2011 až do zaplatenia zamietol (výrok II. tohto rozsudku).

Zmluvné vzťahy účastníkov sa inak riadili ZT a ZEK; otázky neupravené ZT či ZEK treba potom posudzovať podľa príslušných ustanovení OZ.

Podľa ust. § 1 ods. ZT, tento zákon upravuje podmienky na zriaďovanie a prevádzkovanie telekomunikačných sietí a telekomunikačných zariadení, podmienky na poskytovanie telekomunikačných služieb, štátnu reguláciu telekomunikačných činností a cien, práva a povinnosti telekomunikačných podnikov a užívateľov verejných telekomunikačných služieb, ochranu verejných telekomunikačných sietí a telekomunikačných zariadení, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, štátny dohľad, sankcie a pôsobnosť orgánov štátnej správy v telekomunikáciách.

Podľa ust. § 43 ods. 1 ZT, zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na

verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 1 ods. 1 ZEK, tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len "regulácia"), práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 ZEK, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Na základe zhora uvedených zmlúv sa žalobca zaviazal k poskytovaniu služieb žalovanému (čo splnil) a žalovaná sa zaviazala žalobcovi za poskytované služby riadne a včas platiť (čo žalovaná neplnila).

Napriek zmluvnému záväzku a pokusu o pokonávku žalovaná faktúry (ktorými boli ceny za poskytnuté služby vyúčtované) neuhradila, čím sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku.

Omeškanie dlžníka upravuje ust. § 517 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ").

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je tu Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "NV SR").

Podľa ust. § 3 ods. 1 NV SR, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len "ECB") platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V relevantnom období bola základná úroková sadzba ECB 1,0%, z toho potom úrok z omeškania je 9,0% ročne.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len v časti o zaplatenie sumy 263,13 eura (čo je cena žalovanej poskytovaných telekomunikačných služieb a príslušných poplatkov) s 9,0%-ným ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 30.12.2011 až do zaplatenia; preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, preto súd postupom podľa ust. § 142 ods. 2 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,

možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP - skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP /súd je povinný ... poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie -podľa § 115a OSP- najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP/,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).