

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714201657
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714201657.4

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v právnej veci navrhovateľa: C. W., F.. XX.XX.XXXX, T. E., K.. J. Č.. XXXX/XX, zast. Král & Král, advokátska kancelária, so sídlom v Martine, Červenej armády č. 1 proti odporkyni: E. W., F.. XX.XX.XXXX, T. E., K.. J. Č.. XXXX/XX v konaní o zrušenie BSM za trvalého manželstva takto

r o z h o d o l i :

Súd konanie zastavuje.

Súd upravuje Daňový úrad v Ž., aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 158,80 € .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zrušil jeho BSM s odporkyňou, nakoľko odporkyňa podniká na základe živnostenského oprávnenia.

Skôr, než začal súd konať vo veci samej navrhovateľ zoberal návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť , nakoľko jeho manželstvo s odporkyňou zaniklo rozvodom. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 20P 275/2012 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.09.2014.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom súd v zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol v zmysle ust. § 11 ods. 3,4 Zákona o súdnych poplatkoch.

Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, použijúc pri tom ust. § 146 ods. 1 písm.c) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.