

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/150/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411218315  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4411218315.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: A. G.Z., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, vedúcou PaNC Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 799,52 eur istiny, takto

### r o z h o d n u t i e :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 799,52 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania

zo sumy 103,09 eur od 28.12.2010 do zaplatenia,

zo sumy 75,46 eur od 28.10.2010 do zaplatenia,

zo sumy 620,97 eur od 08.07.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 47,50 eur - titulom súdneho poplatku a sumu 2,40 eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, na účet žalobcu, a titulom trov právneho zastúpenia sumu 141,26 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko spolu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.06.2014 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia 799,52 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný a žalobca uzatvorili Zmluvu o dodávke plynu, ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Žalobca vystavil žalovanému za spotrebovaný zemný plyn faktúry č. XXXXXXXXXXXXX v sume 103,09 eur s dátumom splatnosti do 27.12.2010, a faktúru č. XXXXXXXXXXXXX v sume 620,97 eur, s dátumom splatnosti do 07.07.2010.

Žalobca si uplatňuje voči žalovanému nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky na základe dvoch faktúr a to faktúry č. XXXXXXXXXXXXX v sume 1,20 eur s dátumom splatnosti do 24.08.2010, a faktúry č. XXXXXXXXXXXXX v sume 1,20 eur s dátumom splatnosti do 24.09.2010.

Žalobca si uplatňuje zároveň aj zákonný úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., v znení platných zmien a doplnkov od splatnosti jednotlivých faktúr, pretože žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením týchto faktúr dňami, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku spolu s vyčísleným úrokom z omeškania.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/150/2014-53 zo dňa 27.06.2014, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2014, súd ustanovil žalovanému opatrovníčku z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázané, že na adrese trvalého bydliska je neznámy, lebo predal dom a odsťahoval sa do Maďarskej republiky, prechodný pobyt hlásený nemá a iné miesto pobytu nebolo zistené, a preto mu bola ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P., ktorá ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariaďoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, vyúčtovacími faktúrami, faktúrami, Obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu, upomienkou, výzvou na zaplatenie pohľadávky, platobným rozkazom, uzneseniami z č. l. 50 a 53, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 10.11.2007, žalobca preukázal, že takúto uzavrel so žalovaným, podľa ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému zemný plyn na odberné miesto Kamenín č. d. 60 a žalovaný sa zaviazal platiť mesačne za odber zemného plynu zálohovými platbami.

Vyúčtovacími faktúrami zo dňa 23.06.2010 a 10.12.2010, mal súd preukázané, že žalovanému bol vyfakturovaný nedoplatok za spotrebu zemného plynu vo výške žalovanej sumy.

Faktúrami zo dňa 10.09.2010 a 10.08.2010, žalobca preukázal, že vyfakturoval žalovanému po 1,20 eur, za vystavenie a zaslanie upomienky.

Výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky zemného plynu, žalobca vyzval žalovaného, aby v lehote 14 dní od vystavenia tejto výzvy a upomienok zaplatil žalovanú sumu, teda za každú vyúčtovaciu faktúru zvlášť, v opačnom prípade žalobca vykoná prerušenie dodávky plynu a bude si uplatňovať svoju pohľadávku súdnou cestou ako aj úroky z omeškania zo žalovanej sumy za každý deň omeškania.

Upomienkou zo dňa 10.08.2010, žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 720,17 eur, na základe uplatnených 3 faktúr, ktoré boli bližšie rozvedené v tejto upomienke, s tým, aby tieto uhradil najneskôr do 24.08.2010.

Platobným rozkazom pod sp. zn. 5Ro/411/2011-36 zo dňa 22.05.2012, mal súd preukázané, že súd v skrátanom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy s

príslušenstvom spolu aj s náhradou trov konania, ale preto, že sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, bol uznesením zo dňa 24.03.2014, zrušený, podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P.

Podľa ustanovenia § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, mal súd za to, že návrh žalobcu je opodstatnený, právne preukázaný, keď žalovaný porušil podmienky zmluvy o dodávke zemného plynu tým, že prestal platiť riadne a včas žalobcovi za odber zemného plynu, a preto mu žalobca vystavil vyúčtovacie faktúry spolu s faktúrami za vystavenie upomienok. Žalobca preukázal zjavné porušenie zmluvných podmienok zo strany žalovaného, ktorý si dobrovoľne nesplnil svoj dlh, ku ktorému sa zaviazal na základe vyššie citovanej zmluvy.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 799,52 eur, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ. Žalovanú sumu spolu s príslušenstvom je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený vo S., V.Z., N., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, S.: XXXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy v celkovej výške 191,16 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 47,50 eur podľa položky 1a, Sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č. 71/1992 Zb., v znení platných zmien a doplnkov, a zo sumy 2,40 eur, ktorá predstavuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, je povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený vo S., V.Z., N., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, S.: XXXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a z trov právneho zastúpenia v sume 141,26 eur, podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov, za 2 úkony právnej pomoci podľa § 10 ods. 1, po á 51,45 eur + 20% DPH (prevzatie a príprava zastupovania, návrh na vydanie platobného rozkazu) a režijného paušálu podľa ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky, 2 x po á 7,41 eura + 20 % DPH, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť podľa § 149 ods. 1 O.S.P. na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má vedený v Č., V.Z., N., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, S.: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.