

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813220383
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813220383.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., L. T. XXX/XX, t.č. bytom G., Q. Q. XA/XX, o zaplatenie 360,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 360,87 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 31.8.2010 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že odporca s ním uzatvoril zmluvu o pôžičke č. 11318502 dňa 10.3.2010. Na základe tejto zmluvy boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky a odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v 30 mesačných splátkach po 14,40 eur riadne a včas. Túto povinnosť si však odporca nesplnil, z dlžnej sumy uhradil len časť vo výške 46,90 eur, s úhradou dlžnej sumy sa teda dostal do omeškania. Vzhľadom k porušeniu povinnosti zo strany odporcu právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu listom zo dňa 20.8.2010 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporca však dlžnú sumu doteraz neuhradil.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013, uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., prešla pohľadávka voči odporcovi na navrhovateľa. Navrhovateľ preto požiadal súd o zmenu účastníka konania podľa § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd uznesením zo dňa 25.6.2014 č.k. 5C/12/2014-42 pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa.

Odporca sa na pojednávanie napriek riadne doručenému predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil, k návrhu na začatie konania sa nevyjadril, v konaní zostal nečinný.

Na pojednávanie sa nedostavil ani navrhovateľ, svoju neúčasť písomne ospravedlnil. Súd preto konal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o pôžičke zo dňa 15.3.2010, podmienok k zmluve o pôžičke, výzvy na zaplatenie celej dlžnej sumy zo dňa 20.8.2010, prehľadu splátok a úhrad, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 7.4.2014 a 18.9.2014, Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „Všeobecné podmienky“), zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013, oznámenia o postúpení pohľadávky

z 12.4.2011 vrátane časti prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzatvoril dňa 15.3.2010 s právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., zmluvu o pôžičke č. 11318502, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá suma 253,- eur na zakúpenie tovaru - práčky. Odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi, resp. jeho právnemu predchodcovi sumu celkom 432,- eur v 30 mesačných splátkach po 14,40 eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené vo výške 179,- eur, ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená vo výške 57,71%, RPMN vo výške 57,71% a priemerná RPMN vo výške 48,66%. Konečná splatnosť úveru je v zmluve uvedená „30 mesiacov“. Splatnosť jednotlivých splátok v zmluve uvedená nie je, podľa čl. 6 bod 6.2. Všeobecných podmienok splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporca uhradil len sumu 46,90 eur dňa 16.3.2010, žiadnu inú platbu na účet navrhovateľa nepoukázal. V súvislosti s tým, došlo z jeho strany k porušeniu zmluvných podmienok a k omeškaniu s plnením. Navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca preto listom zo dňa 20.8.2010 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Podľa čl. 14 bod 14.2. Všeobecných podmienok pri doručovaní poštou platí, že písomnosti sa považujú za doručené piatym dňom po dni, keď bola písomnosť daná na poštovú prepravu. Z kópie doporučenej zásielky adresovanej odporcovi vyplýva, že táto bola daná na poštovú prepravu dňa 25.8.2010, t.j. za doručenie sa považuje dňom 30.8.2010. Dlžnú sumu teda odporca mal podľa výzvy navrhovateľa uhradiť najneskôr do 2.9.2010. Odporca však dlžnú sumu doteraz navrhovateľovi neuhradil. Navrhovateľ si preto voči odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie sumy 360,87 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 31.8.2010 až do zaplatenia. Suma 360,87 eur podľa vyjadrenia navrhovateľa predstavuje istinu vo výške 311,52 eur a poplatky vo výške 49,35 eur vyčíslených podľa bodu 12 podmienok k zmluve o pôžičke.

Dňa 18.10.2013 došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok medzi navrhovateľom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., na základe ktorej prešla pohľadávka voči odporcovi na navrhovateľa. Navrhovateľ preto požiadal súd o zmenu účastníka konania podľa § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd uznesením zo dňa 25.6.2014 č.k. 5C/12/2014-42 pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o úvere), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliada len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nemožno vyhovieť. Medzi účastníkmi konania existoval záväzkovo právny vzťah na základe zmluvy o úvere (hoci bol pomenovaný ako zmluva o pôžičke). Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi konania považoval jednoznačne za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd vzhľadom na právnu úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. uvádza, že predmetnú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom možno podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis (uvedený záver podporujú aj odkazy k textu zákona, aj keď nie presne v naznačených súvislostiach). Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch podľa prvej hlavy ôsmej časti Občianskeho zákonníka. Rovnako na spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 až 60 Občianskeho zákonníka je potrebné vzhľadom na ich systematické zaradenie do Občianskeho zákonníka aplikovať všeobecné ustanovenia o občianskoprávných vzťahoch. Vyplýva to i zo znenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veta druhá, podľa ktorej možno vyvodiť, že spotrebiteľ si zmluvou nemôže zhoršiť postavenie, ktoré by inak mal pri aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka ako celku. Súd teda dospel k záveru, že na spotrebiteľské zmluvy, ktoré boli uzavreté podľa Obchodného zákonníka sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (nie Obchodného zákonníka). Nakoniec v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchýliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa (od akýchkoľvek, t.j. aj od všeobecných ustanovení, a teda i ustanovení o premlčaní).

V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi (resp. právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom) došlo uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorého boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 253,- eur a odporca sa zaviazal dlžnú sumu uhradiť spolu s úrokom v pravidelných 30 mesačných splátkach. Rovnako bolo preukázané, že odporca si povinnosti zo zmluvy neplnil, preto právny predchodca navrhovateľa vyhlásil dňa 20.8.2010 mimoriadnu splatnosť celého úveru a odporca bol vyzvaný uhradiť celú dlžnú sumu v lehote 3 dní odo dňa doručenia výzvy. V predchádzajúcej časti odôvodnenia rozsudku sa súd zaoberal tým, kedy bola výzva odporcovi doručená. Odporca teda mal dobrovoľne plniť do 2.9.2010. Od tohto dňa začala plynúť navrhovateľovi (jeho právnemu predchodcovi) premlčacia doba 3 roky na uplatnenie nároku voči odporcovi. Navrhovateľ si teda mohol svoj nárok uplatniť najneskôr dňa 2.9.2013. Návrh však bol na súd podaný až dňa 19.9.2013, teda po uplynutí premlčacej doby. Odporca v konaní námietku premlčania voči nároku navrhovateľa nevzniesol, v zmysle ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. však súd na premlčanie musel prihliadnuť z úradnej povinnosti. Ako už bolo uvedené, navrhovateľ svoj návrh voči odporcovi na súde uplatnil až po uplynutí premlčacej doby, súd na premlčanie prihliadol z úradnej povinnosti, a preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní bol úspešný odporca a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Odporcovi však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..