

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814201245
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814201245.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a.s., so sídlom v Prahe 5, Radlinská 333/150, IČ: 00001350, zast. Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom so sídlom v Bratislave, Mikulášska 29, proti odporcovi: O. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D., Z. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 91.952,82 Kč eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 91.952,82 Kč s úrokom vo výške 13,70 % ročne zo sumy 64.910,50 Kč od 21.1.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 64.910,50 Kč od 21.1.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 403,80 eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 262,30 eur a z ostatných trov vo výške 141,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 28.1. 2014 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 91.952,82 Kč, pozostávajúcu z neuhradenej výšky istiny úveru vo výške 64.910,50 Kč eur, riadneho úroku v zmysle zmluvy vo výške 789,04 Kč, úrokov z omeškania vyčíslené k dátumu kapitalizácie 20.1. 2014 vo výške 26.253,28 Kč. Návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXS dňa 18.1. 2011 v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru odporcovi do výšky úverového limitu 211.586,28 Kč. Súčasťou Zmluvy sú Obchodné podmienky pre Spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP“) a Všeobecné obchodné podmienky ČSOB (ďalej len „VOP“). Poskytnutý úver bol vedený na úverovom účte č. 2419957715. Na základe žiadosti odporca vyčerpal poskytnutý úver dňa 18.1. 2011 bankovým prevodom čiastky 211.586,28 Kč z úverového účtu na bežný účet č. 245793977/0300, vedený na odporcu. Za poskytnutie úveru navrhovateľ účtoval odporcovi poplatok 500 Kč. Zmluvou sa odporca zaviazal splatiť úver v 60 splátkach vo výške 4.886 Kč splatných vždy k 15. dňu v mesiaci pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.2. 2011 a posledná splátka bola splatná dňa 15.1. 2016. Zmluvné strany sa dohodli, že nevyčerpaná nesplatená istina úveru bude úročená úrokovou sadzbou 13,7 % ročne s tým, že tento úrok bude hradený mesačne ako súčasť každej anuitnej mesačnej splátky. Za každý, aj začatý mesiac správy úveru navrhovateľ odporcovi účtoval poplatok 50 Kč, ktorý bol splatný vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po uzavretí Zmluvy. Prihláškou k poisteniu, ktoré je súčasťou Zmluvy, bolo medzi účastníkmi dohodnuté poistenie neschopnosti splatiť úver s mesačným poisťným 292 Kč, splatným vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po uzavretí Zmluvy. Odporca si povinnosti zo Zmluvy riadne neplnil, nesplácal splátky úveru a účtované poplatky. Podľa článku 9 OP je veriteľ oprávnený písomným oznámením odoslaným dlžníkovi prehlásiť, že jeho pohľadávka z poskytnutého úveru je splatná ku dňu uvedeného v oznámení, ak je dlžník voči veriteľovi

v omeškaní zo zaplatením akejkoľvek sumy. Pretože si odporca svoje povinnosti naďalej riadne neplnil, a dlžné splátky úveru a poplatkov nezaplatil, navrhovateľ listom zo dňa 15.7. 2011 odporcovi oznámil, že pohľadávka vzniknutá zo Zmluvy je splatná ku dňu 15.7. 2011 a vyzval odporcu na jej zaplatenie. Odporca splatnú pohľadávku navrhovateľovi nezaplatil. Ku dňu odoslania oznámenia o zosplatnení predstavoval dlh žalovaného sumu 213.265,80 Kč, pričom táto čiastka sa ďalej navyšovala o úroky a úroky z omeškania, na čo bol odporca upozornený.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 14Ro/16/2014-31 zo dňa 12.3. 2014, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 14Ro/16/2014-4 zo dňa 26.6. 2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Miesto súčasného pobytu odporcu sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami, zistiť nepodarilo a rovnako ani osobu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník. Preto uznesením č. k. 12C/107/2014-46 zo dňa 29.7. 2014 rozhodol súd podľa § 48 ods. 4 O.s.p. o doručovaní všetkých súdnych písomností odporcovi ich ukladaním v súdnom spise až do právoplatného skončenia konania.

Zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie neustanovil. Za splnenia podmienok ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával súd vo veci v jeho neprítomnosti.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením s listinnými dôkazmi, a to s výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa, Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXXS zo dňa 18.1. 2011, Prihláškou k poisteniu zo dňa 18.1. 2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami ČSOB, Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 17.7. 2011, Poslednou výzvou k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 15.5. 2011, výpisom z úverového účtu a ďalšími dôkazmi, tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ ako veriteľ uzavrel s odporcom ako dlžníkom dňa 18.1. 2011 v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXS, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi do výšky úverového limitu 211.586,28 Kč. Súčasťou Zmluvy sa stali OP a VOP. Na základe žiadosti odporcu poskytol navrhovateľ odporcovi úver dňa 18.1. 2011 bankovým prevodom sumy 211.586,28 Kč z úverového účtu na bežný účet č. XXXXXXXXX/XXXX, vedený na odporcu. Za poskytnutie úveru navrhovateľ účtoval odporcovi poplatok 500 Kč. Zmluvou sa odporca zaviazal splatiť úver v 60 splátkach vo výške 4.886 Kč splatných vždy k 15. dňu v mesiaci pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.2. 2011 a posledná splátka bola splatná dňa 15.1. 2016. Spolu sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zaplatiť z úveru po navýšení sumu 314.099,14 Kč. Zmluvné strany sa dohodli, že nevyčerpaná nesplatená istina úveru bude úročená úrokovou sadzbou 13,7 % ročne s tým, že tento úrok bude hradený mesačne ako súčasť každej anuitnej mesačnej splátky. Za každý, aj začatý mesiac správy úveru navrhovateľ odporcovi účtoval poplatok 50 Kč, ktorý bol splatný vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po uzavretí Zmluvy. Prihláškou k poisteniu, ktoré je súčasťou Zmluvy, bolo medzi účastníkmi dohodnuté poistenie neschopnosti splatiť úver s mesačným poistným 292 Kč, splatným vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po uzavretí Zmluvy.

Z výpisu úverového účtu je zrejmé, že odporca si svoje povinnosti zo Zmluvy od začiatku riadne neplnil, nesplácal splátky úveru a účtované poplatky. Podľa článku 9 OP je veriteľ oprávnený písomným oznámením odoslaným dlžníkovi prehlásiť, že jeho pohľadávka z poskytnutého úveru je splatná ku dňu uvedeného v oznámení, ak je dlžník voči veriteľovi v omeškaní zo zaplatením akejkoľvek sumy. Pretože si odporca svoje povinnosti naďalej riadne neplnil, a dlžné splátky úveru a poplatkov nezaplatil, navrhovateľ Podľa článku 9 OP listom zo dňa 15.7. 2011 odporcovi oznámil, že pohľadávka vzniknutá zo Zmluvy je splatná ku dňu 15.7. 2011 a vyzval odporcu na jej zaplatenie. Odporca splatnú pohľadávku navrhovateľovi nezaplatil. Ku dňu odoslania oznámenia o zosplatnení predstavoval dlh žalovaného sumu 213.265,80 Kč.

Podľa výpisu z účtu, ku dňu podania návrhu na súd dlhoval odporca navrhovateľovi z poskytnutého úveru sumu 91.952,82 Kč, pozostávajúcu z neuhradenej výšky istiny úveru vo výške 64.910,50 Kč eur, riadneho úroku vo výške 789,04 Kč a z úrokov z omeškania vyčíslených k dátumu kapitalizácie 20.1. 2014 vo výške 26.253,28 Kč.

V predmetnej veci ide o vec s cudzím prvkom (navrhovateľ je právnickou osobou so sídlom v Českej republike a odporca fyzická osoba - občan Slovenskej republiky).

Medzinárodnú súdnu príslušnosť (právomoc) v danej veci je treba posudzovať v zmysle čl. 16 ods. 1 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 z 22.12. 2010 o príslušnosti a uznávaní a výkone súdnych rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach, pretože prejednávacia vec je sporom zo spotrebiteľskej zmluvy a uvedené ustanovenie ukladá navrhovateľovi povinnosť uplatniť svoj nárok proti spotrebiteľovi na súde toho členského štátu, v ktorom má odporca (spotrebiteľ) bydlisko.

Účastníci sa pri uzavretí zmluvy dohodli, že právne vzťahy medzi účastníkmi sa riadia právom Českej republiky.

V zmysle § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, za dohodnutie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky, je možné dohodnúť odplatu, ak je poskytovanie úveru predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 503 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V dobe, keď má byť vrátený zostatok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné i úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak majú byť peňažné prostriedky vrátené v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné i úroky z tejto splátky.

V predmetnej veci mal súd preukázané nielen tvrdeniami navrhovateľa, ale aj navrhovateľom predloženými písomnými dôkazmi, osobitne z výpisu úverového účtu, že navrhovateľ ako veriteľ uzavrel s odporcom ako s dlžníkom zmluvu o úvere, na základe ktorej bol odporcom poskytnutý úver. Odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnil a ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia dlhoval navrhovateľovi časť istiny úveru vo výške 64.910,50 Kč eur, sumu ktorú uložil súd odporcovi navrhovateľovi zaplatiť aj spolu s kapitalizovaným úrokom ku dňu 20.1. 2014 vo výške 789,04 Kč a s úrokom vo výške 13,7 % ročne zo sumy 64.910,50 Kč od 21.1. 2014 do zaplatenia, pretože dohodnuté úroky z úveru neboli v rozpore s normami spotrebiteľského práva.

Z vyššie uvedených dôvodov uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu aj spolu s dohodnutým úrokom vo výške 13,7 % ročne z istiny úveru, tak ako je špecifikovaný vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, ktorý úrok nebol v rozpore s normami spotrebiteľského práva.

Odporca si svoj dlh voči navrhovateľovi riadne a včas neplnil a preto v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ dôvodne uplatňoval voči odporcovi aj úroky z omeškania k dátumu kapitalizácie 20.1. 2014 vo výške 26.253,28 Kč a od 21.1. 2014 do zaplatenia vo výške 8,05 % ročne zo sumy 64.910,50 Kč, ktoré úroky z omeškania takisto súd uložil odporcovi zaplatiť v súlade s Nariadením vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil v konaní na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 141,50 eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd) po 101,25 eur + 2 x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH, t. j. trovy právneho zastúpenia vo výške 262,30 eur.

O povinnosti odporcu zaplatiť náhradu trov konania v celkovej výške 403,80 eur navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu, rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.