

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213200810
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8213200810.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jany Jančíkovej v sporovej veci žalobcu: ARIAN TRADE s.r.o., Duklianska 11, 085 01 Bardejov, IČO: 31 694 586, proti žalovanému: LUKYZVAR, s.r.o., 086 37 Andrejová 36, IČO: 46 026 061, zastúpenému JUDr. Ondrejom Kellerom, advokátom, so sídlom v Humennom, Námestie slobody 2, IČO: 42085934, o určenie práva užívať nehnuteľnosti s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 7C/17/2013-312 z 12.9.2022, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie vo vzťahu k výroku rozsudku o zamietnutí žaloby zastavuje.

Potvrďuje rozsudok vo výroku o trovách konania.

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že ako nájomca je oprávnený užívať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území A., konkrétne parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 9.641 m² vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 537/3 - orná pôda o výmere 18.120 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 537/6 - orná pôda o výmere 1.083 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 537/53 - orná pôda o výmere 953 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 537/4 - orná pôda o výmere 2.681 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 537/5 - orná pôda o výmere 1.691 m², parcelu E KN vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 537/52 - orná pôda o výmere 323 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 537/50 - orná pôda o výmere 11.856 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 541/1 - orná pôda o výmere 7.666 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 545/41 - orná pôda o výmere 14.084 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 545/43 - orná pôda o výmere 5.923 m² (žalobca nesprávne uvádzal výmeru 784 m²), vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 545/44 - orná pôda o výmere 11.898 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 545/45 - orná pôda o výmere 9.177 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 545/46 - orná pôda o výmere 6.118 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 545/47 - orná pôda o výmere 7.333 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 545/48 - orná pôda o výmere 2.130 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 545/49 - orná pôda o výmere 2.059 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 545/51 - orná pôda o výmere 2.136 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 545/52 - orná pôda o výmere 3.512 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 545/353 - orná pôda o výmere 2.430 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 545/265 - orná pôda o výmere 2.122 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 545/165 - orná pôda o výmere 109 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 555/20 - orná pôda o výmere 1.246 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 8.255 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 6.713 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 555/3 - orná pôda o výmere 3.465 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 555/4 - orná pôda o výmere 3.542 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3.790 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 555/5 - orná pôda o výmere 3.332 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN

č. 555/7 - orná pôda o výmere 3.700 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 555/8 - orná pôda o výmere 1.404 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 555/9 - orná pôda o výmere 2.029 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 555/11 - orná pôda o výmere 2.120 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 555/12 - orná pôda o výmere 2.409 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 555/13 - orná pôda o výmere 1.522 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 555/14 - orná pôda o výmere 12.638 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 555/215 - orná pôda o výmere 3.028 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 555/217 - orná pôda o výmere 4.237 m², vedenú na LV č. XXX, parcelu E KN č. 555/117 - orná pôda o výmere 3.294 m², vedenú na LV č. XXX ako aj neurčito identifikované parcely o výmere XXX m² a 2.510 m² evidované na podľa žalobcu na LV č. XXX.

Priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Vychádzal zo zistenia, že z rozhodnutia Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 500/910/11/2012 zo 17.12.2012 súd zistil, že správne konanie o poskytnutí podpory na skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu, začaté na podklade žiadosti žalobcu z 15.5.2012 bolo podľa § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. a podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov prerušené s tým, že žalobcovi bola súčasne určená lehota 30 dní na podanie žaloby vo veci sporného práva užívania pôdy. Z odôvodnenia tohto správneho rozhodnutia vyplýva, že administratívnou krížovou kontrolou z 27.8.2012 ako aj následnou kontrolou Pôdohospodárska platobná agentúra zistila, že na žalobcom deklarovane plochy v jednotnej žiadosti požiadal o podporu v roku 2012 aj žalovaný. Bolo zistené, že v jednotných žiadostiach o podporu ako žalobca, tak aj žalovaný deklarovali tie isté plochy - diely pôdných blokov. Išlo o diely pôdných blokov Beloveža č. 4002/1 s celkovou výmerou 1,90 ha, v rámci ktorého žalobca deklaroval obhospodarovanie na výmere 1,90 ha a žalovaný na výmere 0,32 ha, pri pôdnom bloku Beloveža č. 4003/1 s celkovou výmerou 0,58 ha deklarovali výmeru 0,58 ha žalobca aj žalovaný a pokiaľ ide o pôdny blok Beloveža č. 4006/1 s celkovou výmerou 12,93 ha, žalovaný deklaroval výmeru 12,56 ha a žalovaný výmeru 12,93 ha. Kontrolou na mieste bolo okrem iného zistené, že predmetné diely pôdných blokov boli riadne obhospodárené pričom ako žalobca, tak aj žalovaný prehlásili, že zabezpečili hospodárenie vo vlastnom mene a preukázali právo užívania predmetných dielov pôdných blokov. Na základe dôkazov preukazujúcich právo užívania predmetných dielov pôdných blokov a prehlásení oboch sporových strán Pôdohospodárska platobná agentúra konštatovala, že právo užívať predmetné diely pôdných blokov je medzi žalobcom a žalovaným sporné v zmysle § 16b zákona č. 543/2007 Z. z.

Z rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 6C/4/2013-600 zo 7.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 23Co/12/2020-681 z 28.10.2021, ktoré nadobudli právoplatnosť 23.12.2021, bolo zistené, že v konaní iniciovanom spoločnosťou LUKYZVAR s.r.o. (t.j. žalovaným), ktorého predmetom bolo určenie práva užívania k poľnohospodárskej pôde na základe nájomných zmlúv, označené súdy právoplatne určili, že spoločnosť LUKYZVAR s.r.o. (t.j. žalovaný) bola od 1.1.2012 do 31.12.2017 oprávneným nájomcom poľnohospodárskych pozemkov zapísaných na LV č. XXX ako parcela reg. „E“ č. XXX/X o výmere 3.465 m², druh pozemku: orná pôda, k. ú. A., na LV č. XXX ako parcela reg. „E“ č. XXX/XX o výmere 11.898 m², k. ú. A., druh pozemku: trvalý trávnatý porast, na LV č. XXX ako parcela reg. „E“ č. XXX/XX o výmere 2.119 m², druh pozemku: orná pôda, k. ú. A. a na LV č. XXX ako parcela reg. „E“ č. XXX/XX o výmere 5.923 m², druh pozemku: orná pôda, k. ú. A.. V prevyšujúcej časti bola žaloba spoločnosti LUKYZVAR s.r.o. (t.j. žalovaného) zamietnutá. V dôvodoch konečného rozhodnutia v označenej veci, t.j. rozsudku č.k. 23Co/12/2020-681 z 28.10.2021 Krajský súd v Prešove poukázal na prerušenie správneho konania o poskytnutie podpory na skutočnú využívanú pôdu vedeného Pôdohospodárskou platobnou agentúrou rozhodnutím č. 500/910/12/2012 zo 17.12.2012, ktorým bola súčasne spoločnosť LUKYZVAR s.r.o. (t.j. žalovaný) odkázaný na podanie žaloby vo veci sporného práva užívania pôdy. Odôvodnenie označeného súdneho rozhodnutia vychádza z poznatkov Pôdohospodárskej platobnej agentúry z krížovej kontroly, ktorou bolo zistené, že okrem žalobcu, požiadal o poskytnutie podpory na diely pôdných blokov Beloveža č. 4002/1, č. XXXX/X a XXXX/X aj žalovaný 1/. Konštatoval, že žalobca opakovane špecifikoval sporné diely tak, že dielu č. 4002/1 zodpovedajú parcely v reg. E č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X a XXX/X, dielu č. XXXX/X parcela reg. E č. XXX/X a dielu č. 4006/1 parcely reg. E č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX A. XXX/XX a že tieto sporné diely v označenom konaní rovnako špecifikovala aj spoločnosť

ARIAN TRADE s.r.o. (t.j. žalobca), pričom v identifikáciách predložených obidvoma sporovými stranami boli v dieloch XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X zhodne stotožnené parcely E KN č. 555/3, č. 545/43, č. 545/44 a č. 537/35, k. ú. A.. V otázke preukázania naliehavého právneho záujmu poukázal na vyššie špecifikované rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry s odkazom na § 16b a 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z., v zmysle ktorých bol žalobca odkázaný na podanie žaloby na súd, aby o jeho spornom práve rozhodol. Zastal názor, že žalobca mohol uplatniť určenie sporného práva užívať nehnuteľnosti v takom rozsahu, v ktorom preukázal spornosť, t.j. v dieloch č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X. Preto v tejto časti považoval naliehavý právny záujem žalobcu za preukázaný. Nad rámec vyššie špecifikovaných kultúrnych dielov však nezistil žiaden podklad pre navrhovaný postup a dôvodnosť žaloby, z dôvodu ktorého zaujal názor o absencii naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Nadväzne na to uzavrel, že rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 6C/4/2013-600 zo 7.11.2019 možno potvrdiť v rozsahu parciel E KN č. XXX/XX, XXX/X, XXX/XX a XXX/XX, ku ktorým žalobca disponoval nájomnými zmluvami, nakoľko u parciel č. XXX/XX, XXX/XX A. XXX/XX od 1.1.2013 a u parcely č. XXX/X od 1.1.2012, keď z v konaní predložených rozhodnutí Pôdohospodárskej platobnej agentúry vyplýva, že sporné právo medzi stranami bolo v rovnakých dieloch zistené opakovane v rokoch 2012 až 2017. Krajský súd v Prešove tiež vo svojom rozsudku č. k. 23Co/12/2020-681 z 28.10.2021 konštatoval, že v konaní predložené dôkazy svedčia o tom, že Pôdohospodárska platobná agentúra eviduje sporné právo u strán sporu len v rokoch 2012 až 2017, pričom žiadna zo strán nepredložila v konaní žiaden dôkaz o tom, že je potrebné rozhodnúť o spornom práve od uzatvorenia nájomných zmlúv na neurčito resp. po roku 2017. Ďalej vychádzajúc z identifikácie doručenej spoločnosťou LUKYZVAR s.r.o. (t.j. žalovaným) Krajský súd v Prešove konštatoval, že porovnal nájomné zmluvy s konkrétnymi číslami parciel uvedenými v identifikácii a zistil, že k iným nehnuteľnostiam, ako k parcelám E KN XXX/XX, XXX/X, XXX/XX A. XXX/XX, ktoré boli uvedené vo výroku I. jeho rozsudku, spoločnosť LUKYZVAR s.r.o. (t.j. žalovaný) nájomný vzťah nepreukázala. Preto výrok o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti dopadal aj na žalobou uplatnený nárok na určenie práva užívania k poľnohospodárskej pôde aj k ostatným parcelám tvoriacim sporné diely č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X, na ktoré nemal žalobca uzatvorené nájomné zmluvy ako aj ďalších parciel, ktoré identifikoval žalobca označenými inými číslami dielov (konkrétne č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X), u ktorých však nebola medzi stranami preukázaná spornosť práva.

Z oznámenia Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 119382/2022/163-003 z 31.8.2022 súdu vyplýva, že konanie o jednotnej žiadosti žalobcu na rok 2012 zaevidovanej pod e.č. 808/MI-LE/15052012/048/SAPS je podľa § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. v znení účinnom do 31.8.2013 prerušené do právoplatného rozhodnutia súdu podľa § 16c ods. 3 zákona č. 543/2007 Z. z. v znení účinnom do 31.8.2013.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, v danom prípade je pre právne posúdenie naplnenia procesnej podmienky naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení rozhodujúci obsah žaloby, a hlavne obsah žalobného nároku vymedzeného v jej petite, ktorý žalobca formuloval tak, že ním požaduje určiť právo užívať špecifikované parcely, k.ú. A., ktoré majú tvoriť pôdne bloky Beloveža č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X ako nájomca bez časového určenia späťne, čo znamená, že ho súd aj s prihliadnutím na § 217 ods. 1 prvá veta CSP mohol posudzovať len k stavu v čase rozhodovania súdu vo veci. To znamená, že keď po predchádzajúcom prerušení konania súd v roku 2022 pristúpil k rozhodovaniu o žalobcom uplatnenom určovacom nároku, bol povinný skúmať aj dôvodnosť žaloby a jej prípustnosť v čase rozhodovania súdu, resp. vyhlásenia rozsudku. Žalobca však naliehavý právny záujem odôvodňoval rozhodnutím Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 500/910/11/2012 zo 17.12.2012, ktorým označený správny orgán prerušil správne konanie o poskytnutí podpory na skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu za rok 2012, začaté na podklade žiadosti žalobcu z 15.5.2012 podľa § 16c ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. Iné dôvody, ktorým by žalobca osvedčoval a odôvodňoval existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení v priebehu konania napriek výzve súdu z 27.1.2022 neprodukoval. Žalobca teda žiadnym spôsobom neodôvodnil potrebu určiť súdom ním označené právo ku dňu vydania rozhodnutia ani nevysvetlil, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý odstraňuje neistotu vo vzťahu účastníkov konania, ktorých sa spor týka. Z dôkazov predložených žalobcom so žalobou vyplýva spor o užívanie konkrétnych parciel E KN tvoriacich kultúrne diely č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X za rok 2012, resp. s prihliadnutím na obsah konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 6C/4/2013 v rokoch 2012 - 2017, ničím však nebola

preukázaná potreba vydania rozhodnutia o práve ich užívania ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku, t.j. ku dňu 12.9.2022. Dôvodný je tak záver, že žalobcom požadované určenie práva nie je vhodným nástrojom pre odstránenie právnej neistoty v otázke oprávnenia žalobcu užívať špecifikované parcely v období rozhodnom pre konanie o poskytnutí podpory na skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu za rok 2012. Pre prípad potreby odstránenia spornosti práv medzi stranami v aktuálnom čase (a do budúcnosti) by zase bola právne prípustným spôsobom ochrany práva žaloba na plnenie povinnosti, resp. konkrétnejšie žaloba na zdržanie sa zásahov žalovaného do práva žalobcu na užívania príslušných parciel. Opísaný nedostatok procesnej podmienky naliehavého právneho záujmu je základným dôvodom pre zamietnutie žaloby a to s odkazom na § 137 písm. c) CSP, ktorý svojím obsahom preberá aj v čase podania žaloby platné znenie § 80 písm. c) O.s.p..

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a to vo veci samej, t. j. proti výroku o zamietnutí žaloby, neskôr podaním doručeným na súd prvej inštancie 1.12.2022 vzal odvolanie proti výroku o zamietnutí žaloby späť a trval na odvolaní len proti výroku o trovách konania, pričom navrhol, aby odvolací súd rozsudok v tejto časti zmenil a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83 % alebo v zmysle § 257 CSP náhradu trov konania sporovým stranám nepriznal.

Poukázal na to, že došlo k zmene rozsudku súdu prvej inštancie na základe rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co/12/2020-681 z 28.10.2021. Žalobca na základe toho mal úspech vo veci čiastočný, pretože predmetom žaloby bolo určenie oprávneného nájomcu k celkovo 47 parcelám, čo predstavuje 100 %. Žalobcovi bolo vyhovené v rozsahu 4 parciel, teda úspech žalobcu predstavoval 8,5 % zo 100 %. Úspech žalovaného bol 91,5 %. Pomer úspechu a neúspechu teda predstavuje 83 % v prospech žalovaného.

Taktiež je dôvod na aplikáciu § 257 CSP v prejednávanej veci, nakoľko tieto dôvody sú dané v neúspechu žalobcu LUKYZVAR, s.r.o. v konaní pod sp.zn. 23Co/12/2020 Krajského súdu v Prešove. Túto okolnosť treba zároveň chápať ako úspech žalobcu v otázke náhrady trov konania.

Zároveň žalobca vzal odvolanie proti rozsudku vo veci samej v celom rozsahu späť.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o späťvzatie odvolania vo vzťahu k výroku napadnutého rozsudku, ktorým bola žaloba zamietnutá, postupoval odvolací súd podľa § 369 ods. 1, 3 CSP a odvolacie konanie v tejto časti, t.j. vo vzťahu k výroku napadnutého rozsudku o zamietnutí žaloby zastavil.

Pokiaľ ide o výrok napadnutého rozsudku o trovách konania, treba konštatovať, že v tomto smere súd prvej inštancie správne rozhodol pokiaľ priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Tento výrok je v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Vo veci 7C/17/2013 Okresného súdu Bardejov mal žalovaný v konaní plný úspech, pretože vo vzťahu k všetkým vyššie vymenovaným parcelám, ktoré boli predmetom tohto konania, bola žaloba zamietnutá, čo znamená, že žalobca nedosiahol vo veci žiaden úspech.

V tomto smere nemožno akceptovať odvoláciu argumentáciu žalobcu uvedenú v odôvodnení jeho odvolania (č.l. 326 a nasl. spisu), podľa ktorej pri rozhodovaní o trovách konania by sa mal vziať do úvahy aj výsledok konania vo veci 23Co/12/2020 Krajského súdu v Prešove a 6C/4/2013 Okresného súdu Bardejov, v ktorých žalobca dosiahol čiastočný úspech, pretože mu bolo v tomto konaní vyhovené v rozsahu štyroch parciel pokiaľ ide o určenie užívacieho práva k nehnuteľnosti.

Treba poukázať na to, že konanie vo veci 7C/17/2013 Okresného súdu Bardejov je samostatné konanie, v ktorom žalobca vymedzil rozsah konania podaním žaloby a v nej uvedených parciel, vo vzťahu ku ktorým bol v celom rozsahu neúspešný a žalobu v prejednávanej veci (t.j. v konaní 7C/17/2013 Okresného súdu Bardejov) nijako nezmenil. Žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, a preto je dôvod, aby žalovaný ako sporová strana, ktorá mala v konaní plný úspech, mala nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %, ako o tom (v zmysle vyššie uvedeného) správne rozhodol súd prvej inštancie.

Zároveň nemožno konštatovať, aby v prejednávanej veci boli naplnené dôvody pre aplikáciu § 257 CSP v otázke náhrady trov konania, ktorá by mala za následok nepriznanie náhrady trov žiadnej zo sporových strán, pretože ani túto argumentáciu žalobcu nie je možné akceptovať. Čiastočný úspech vo veci 6C/4/2013 Okresného súdu Bardejov a 23Co/12/2020 Krajského súdu v Prešove nemožno pokladať za dôvod hodný osobitného zreteľa zakladajúci možnosť aplikácie § 257 CSP v otázke náhrady trov konania v prejednávanej veci 7C/17/2013 Okresného súdu Bardejov, pretože so zreteľom na vyššie uvedené, predmet tohto konania v prejednávanej veci bol jasne vymedzený žalobcom a vo vzťahu k nemu bol žalobca v celom rozsahu neúspešný.

Správne preto postupoval súd prvej inštancie pokiaľ priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a preto postupom podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozsudok ako vecne správny v tejto časti potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalovaný ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech (aj so zreteľom na čiastočné späťvzatie odvolania žalobcom), má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalobcovi, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).