

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 47Em/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222202207
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1222202207.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci oprávneného: V. U., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Y. X, V. proti povinnej: U. U. P.Č., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. K. X, V., o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. P., O.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného - otca maloletého dieťaťa na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/16/2021-25, zo dňa 03.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/42/2021-113, zo dňa 14.04.2021
z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený otec sa návrhom, doručeným súdu dňa 24.02.2022, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletého V. P., O.. XX.XX.XXXX, do jeho osobnej starostlivosti, zrušil povinnosť otca prispievať matke na výživu maloletého sumou 100,- EUR, zaviazal matku povinnosťou platiť na maloletého výživné vo výške 100,- EUR mesačne a upravil styk matky s maloletým každý nepárny týždeň v piatok od 15.30 hod. do pondelka do 8.00 hod., s tým, že matka si maloletého vyzdvihne v materskej škôlke a po ukončení styku ho do materskej škôlky odovzdá. Súčasne žiadal aj nariadenie výkonu rozhodnutia. Doplnením podania zo dňa 23.05.2022, otec uviedol, že sa domáha výkonu uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.02.2021, č. k. 27P/16/2021-25, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec oprávnený predbežne sa stretávať s maloletým v každom párnom kalendárnom týždni od utorok od 15.00 hod. do stredy 8.00 hod a od piatka 17.00 hod do nedele do 18.00 hod., a v každom nepárnom kalendárnom týždni od utorok od 15.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod., s tým že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska, okrem prípadov, keď maloletého vyzdvihne alebo odovzdáva v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje.

2. Otec podaný návrh odôvodnil skutočnosťou, že po mimosúdnej dohode uzavretej s matkou maloletého mailom dňa 20.08.2021 mu maloletý nebol odovzdaný dňa 02.09.2021 do 12.00 hod. a tým pádom bola ich mailová dohoda zo strany matky porušená. Ďalšia mimosúdna dohoda bola uzatvorená dňa 15.11.2021 a matka mala syna odovzdať otcovi dňa 02.01.2022 o 15.30 hod., čo sa nestalo a svojvoľne dohodu zrušila dňa 02.01.2022 s tým, že tvrdila, že bola k dohode donútená. V daný deň len napísala, že sa od 01.01.2022 budú riadiť súdnym rozhodnutím, čím otca druhýkrát obrala o styk so synom. Otec tiež poukázal na skutočnosť, že matka vôbec nedodríava rozhodnutie súdu a syna nevychystá a nepripraví na styk s otcom, ale pošle ho v oblečení, ktoré má na sebe. Otec uviedol, že matka ignoruje potreby syna, nekoná v jeho záujme a obmedzuje otca v plnení rodičovských povinností voči synovi.

3. Matka vo vyjadrení k návrhu otca na výkon rozhodnutia, doručenom tunajšiemu súdu dňa 29.06.2022, uviedla, že styk otca s maloletým prebieha podľa platného súdneho rozhodnutia. Podotkla, že otec má veľa krát možnosť syna vidieť aj nad rámec, no často sa stalo, že nemal záujem možnosť využiť. Matka poprela, že by styku otca s maloletým bránila, práve naopak, umožňuje mu a má vôľu dohodnúť sa ja na mimosúdnom styku. Uviedla, že otec mal maloletého 50/50 času. Dodala, že pokiaľ všetko nie je presne podľa otca, tak nemá záujem a maloletého si odmieta prevziať. Dôvodom pre ktorý matka maloletého k otcovi nevychystá, je že sa jej prestali vracat' veci maloletého naspäť. Maloletému musela dokúpiť ďalšie veci a tie mal otec tiež tendenciu nechávať si u seba.

4. Na výzvu súdu otec podaním, doručeným súdu dňa 10.11.2022 uviedol, že matka porušovala viac-menej iba mimosúdne dohody. Išlo najmä o obdobie prázdnin v roku 2021 a vianočné sviatky.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.04.2022, č. k. 27P/78/2020-459, súd vylúčil návrh otca na výkon rozhodnutia, doručený súdu dňa 24.02.2022, na samostatné konanie.

6. Súd sa oboznámil s obsahom spisu vedeného pod sp. zn 27P/16/2021, s obsahom spisu tohto konania a zistil nasledovný stav veci:

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.02.2021, č. k. 27P/16/2021-25, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.04.2021, č. k. 20CoP/42/2021-113, súd dočasne zveril maloletého V. do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletým, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v každom párnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do stredy 8.00 hod a od piatka 17.00 hod do nedele do 18.00 hod., a v každom nepárnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod., s tým že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska, okrem prípadov, keď maloletého vyzdvihne alebo odovzdáva v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje. Zároveň súd otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100,- EUR mesačne a matke a otcovi uložil povinnosť odovzdávať si všetky informácie o maloletom. Uznesenie v časti výroku I. nadobudlo vykonateľnosť dňa 03.02.2021, v časti výroku II., III., a IV. dňa 08.02.2021.

8. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

Podľa § 377 ods. 2 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

9. Podľa § 3 ods. 1 a 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len "vyhláška"), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

10. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti dospel súd k záveru, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia nie je dôvodný. V danom prípade sa otec maloletého síce domáha výkonu nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený jeho styk s maloletým, avšak s odvolaním sa na skutočnosť, že matka porušuje ich mimosúdne dohody a nie predmetné súdne rozhodnutie. Z vyjadrenia matky rovnako vyplýva, že súdne rozhodnutie dodržiava, maloletého na styk s otcom odovzdáva a teda v styku s otcom nijakým spôsobom nebráni. Súd nezistil, že by sa matka ako povinná nepodrobovala rozhodnutiu a mal za to, že sú dané dôvody, pre ktoré nie je možné nariadiť výkon rozhodnutia. Rodičia, ktorí spolu nežijú sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských

práv a povinností. Dohodu rodičov zákon vždy uprednostňuje. Zároveň však súd konštatuje, že dohody upravujúce výkon práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré rodičia medzi sebou uzatvorili nespĺňajú podmienky vykonateľnosti a rodičia ich môžu do rozhodnutia vo veci samej modifikovať. Pokiaľ aj jeden z rodičov mimosúdne dohody porušuje, tieto nie je možné súdne vymáhať. Oprávnený sa môže domáhať len výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia. Vzhľadom na to, že súd nezistil, že by povinná matka porušovala vykonateľné uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie upravujúce styk otca s maloletým, návrh otca na výkon rozhodnutia ako nedôvodný zamietol.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.