

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/55/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913010218
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913010218.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU v trestnej veci proti obžalovanému M. R., nar. XX. XX. XXXX v R., trvalé bydlisko R., ul. S. P. XXXX/XX, toho času v Ústave na výkon väzby Žilina, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 09. 2014 v Ružomberku, takto

rozhodol:

o b ž a l o v a n ý

M. R., nar. XX. XX. XXXX v R., trvalé bydlisko R., ul. S. P. č. XXXX/XX, toho času v ÚVV Žilina, živnostník, rozvedený,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

i napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 29T/108/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05. 01. 2012, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu tridsať mesiacov, ktorým okresný súd zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/145/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 11. 2011 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pretože na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili poklad, dňa 07. 01. 2013 v čase o 11:00 hod. viedol po ceste I/18 v okrese Ružomberok v smere jazdy od Kraľovian do Ružomberka osobné motorové vozidlo zn. Fiat Croma, ev. č. ZA 435EU, pričom v mieste odstavnej plochy v miestnej časti Černová bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi Mobilnej jednotky Policajného zboru, Riaditeľstva cudzineckej polície Banská Bystrica,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 9T/23/2013-187 zo dňa 06. 03. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 2To/46/2014-210 zo dňa 11. 06. 2014 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného M. R., nar. XX. XX. XXXX podala Okresná prokuratúra Ružomberok obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti obžaloby zo dňa 23. 04. 2013 pod sp. zn. 2Pv 29/13-14.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 22. 09. 2014, obžalovaný dňa 21. 08. 2014 a dňa 19. 09. 2014 obžalovaný M. R. prostredníctvom obhajcu požiadal, aby súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti s tým, že prehlásil, že bol oboznámený s možnosťou vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, obžaloba mu bola riadne doručená, bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný a mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby. Boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní, a bol upozornený na možnosť preštudovať si spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania alebo skráteného vyšetovania.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

písm. a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,

písm. b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania alebo skráteného vyšetovania,

písm. c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,

Podľa § 252 ods. 3 Trestného poriadku, hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno konať, ak je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov. To neplatí, ak obžalovaný výslovne odmietol účasť na hlavnom pojednávaní alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže boli splnené všetky zákonné podmienky na konanie v neprítomnosti obžalovaného, súd podľa § 252 ods. 3 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného M. R., pričom v konaní pred súdom vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, vypočutím svedkov Mgr. M. A., M. G. a O. F., oboznámil sa s ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré boli zadovážené v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom.

Obžalovaný M. R. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 07. 01. 2013 o 11.00 hod. na ceste I/18 pred mestom Ružomberok viedol osobné motorové vozidlo značky Fiat Croma, ev. č.: ZA435EU. Uvedené vozidlo je jeho majetkom a viedol ho v smere od Žiliny do Hút. Od doby zadržania vodičského preukazu mal zamestnanú asistentku, ktorá viedla predmetné vozidlo. Vzhľadom k tomu, že táto zamestnankyňa

bola chorá a pracovné zaťaženie si vyžadovalo prítomnosť obžalovaného na rokovaníach bez možnosti použitia inej dopravy, bol nútený šoférovať predmetné motorové vozidlo. Ďalej obžalovaný uviedol, že bol v tom, že bola vyhlásená amnestia, ktorú dal prezident a vzťahovalo sa to aj na jeho konanie. Celé konanie ho mrzí, má dosť náročnú prácu, pri ktorej musí každodenne používať motorové vozidlo a je si vedomý svojho konania, že porušil zákon. Bol v tom, že uvedené konanie nebude kvalifikované ako trestný čin.

Z písomného vyjadrenia obžalovaného zo dňa 18. 08. 2014, doručenému tunajšiemu súdu dňa 21. 08. 2014 obžalovaný uviedol, že dňa 07. 01. 2013 mala jeho asistentka G. Z. poranený pravý členok, preto, ale aj kvôli amnestii prevzal riadenie vozidla. G. Z. od roku 2010 je u neho zamestnaná ako osobný vodič za plat 300,-Eur. Služobná cesta do Hút bola vykonávaná za občianske združenie Modrá planéta - Hearth, a to v rámci občianskej iniciatívy ako projektový manažér z pozície autora, predseda združenia a združenia obcí „Orlí“. Pripravujú turistické zóny Huty - Borové pre vstup strategického investora. Zároveň pripravujú po etapách cyklomagistrálne trasy Žilina - Kraľovany - Ružomberok - Tatry. Ďalej obžalovaný uviedol, že v roku 2009 mu bol zadržaný vodičský preukaz kvôli nezaplatenej pokute 48,-Eur za poškodený reflektor, následkom malej nehody. Následne zabudol zaplatiť pokutu do 14 dní, tak mu bol daný zákaz činnosti. K uvedenej situácii by nedošlo, keby ho polícia vyzvala na úhradu pokuty s upozornením na následnú sankciu zákazu činnosti. V období rokov 2009 - 2013 najazdil obžalovaný cca 300 000 km. Polícia ich kontrolovala mnohokrát, žiaľ z toho šesťkrát bol za volantom obžalovaný. Viedli ho k tomu rôzne vážne dôvody, zdravotný stav jeho asistentky, poveternostné podmienky, poruchy vozidla, hlavne v oblasti riadenia. Jeho práca pozostáva 80% z terénnych prác a z presúvania sa s motorovým vozidlom. V jeho prípade je zákaz činnosti na úrovni zákazu výkonu povolania.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedkyňu Mgr. M. A., ktorá uviedla, že dňa 07. 01. 2013 zastavila motorové vozidlo čiernej farby Fiat z dôvodu, že mu nesvietili svetlá. Obžalovaný M. R. predložil doklady o prevádzke vozidla a k vedeniu vozidla, načo jej predložil občiansky preukaz a povedal, že vodičský preukaz má zadržaný. Svedkyňa potvrdila, že v hliadke okrem nej boli aj jej kolegovia M. G. a O. F.. Následne svedkyňa lustráciou zisťovala, že vodičský preukaz má obžalovaný zadržaný a má uložené závažné opatrenie. Potom spísala správu o výsledku objasňovania priestupku za prítomnosti obžalovaného a kolegu O. F..

Svedok O. F. a svedok M. G. na hlavnom pojednávaní zhodne vypovedali, že vykonávali službu v okrese Ružomberok v časti Černová, bolo to 07. 01. 2013, kedy zastavili vozidlo tmavej farby značky Fiat z dôvodu, že mu nesvietili svetlá. Predmetné vozidlo zastavovala ich kolegyňa Mgr. M. A., ktorá si od obžalovaného vyžiadala doklady, na čo vodič jej predložil len občiansky preukaz so slovami, že vodičský preukaz má zadržaný. Kolegyňa uvedenú skutočnosť zisťovala cez operačného dôstojníka, pričom jej bolo oznámené, že vodičský preukaz má obžalovaný zadržaný a boli tam uložené závažné opatrenia. Kolegyňa následne spísala správu o výsledku objasňovania priestupku, obžalovanému bola ďalšia jazda zakázaná.

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy súd mal za preukázané, že dňa 07. 01. 2013 bol obžalovaný M. R. kontrolovaný na mieste Černová-Ružomberok na ceste I/18 a pri kontrole obžalovaný nepredložil vodičský preukaz, lustráciou cez OS ORPZ Ružomberok bolo zistené, že obžalovaný má vodičský preukaz zadržaný.

Z rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 29T/108/2011 zo dňa 05. 01. 2012 vyplýva, že obžalovaný M. R. bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého súd podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu na 30 mesiacov. Zároveň podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 mesiacov. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trenčín, č. k. 4T/145/2011-39 zo dňa 03. 11. 2011, právoplatným toho istého dňa vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Z evidenčnej karty vodiča (č. I. 20) mal súd za preukázané, že obžalovaný má od 24. 06. 2009 nepretržite zadržaný vodičský preukaz v dôsledku spáchania priestupkov a trestných činov. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že obžalovaný je od roku 1992 evidovaný ako súkromný podnikateľ.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/43/2012 mal súd za preukázané, že obžalovaný M. R. bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/43/2012 zo dňa 28. 04. 2014 z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 01. 11. 2011 a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 50 hodín, trest peňažný vo výmere 300,-Eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť obžalovaným úmyselne zmarený, súd uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca. Z uvedeného

rozsudku mal súd za preukázané, že skutku sa obžalovaný dopustil dňa 12. 11. 2009, kedy viedol motorové vozidlo aj napriek plynúcemu zákazu takejto činnosti, ktorý mu bol uložený v priestupkovom konaní vedenom na OR PZ Žilina. Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 9T/23/2013 zo dňa 06. 03. 2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/46/2014 zo dňa 11. 06. 2014 mal súd za preukázané, že obžalovaný M. R. bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, obžalovaný na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 rokov. Z predmetných rozsudkov mal súd za preukázané, že obžalovaný sa skutku dopustil dňa 07. 03. 2012 opätovne napriek plynúcemu zákazu takejto činnosti, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 29T/108/2011 zo dňa 05. 01. 2012, právoplatným toho istého dňa na dobu 30 mesiacov.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplynulo, že doposiaľ bol 4x súdom trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 9T/23/2013 zo dňa 06. 03. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/46/2014 zo dňa 11. 06. 2014, právoplatným toho istého dňa pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bol mu uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 rokov. Z lustrácie v registri priestupkov mal súd za preukázané, že obžalovaný bol jedenkrát priestupkovo riešený v roku 2012 pre porušenie pravidiel cestnej premávky a bola mu uložená pokuta 60,-Eur, zo správy o povesti vyplynulo, že obžalovaný bol prejednaný mestom Žilina šesťkrát za spáchanie priestupkov v období rokov 2010 až do 08. 04. 2014 a boli mu uložené blokové pokuty.

Na základe takto vykonaného dokazovania postupujúc tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, hodnotiac dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, dospel súd k záveru, že obžalovaný M. R. svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Spáchanie skutku je preukázané okrem samotného priznania sa obžalovaného M. R., ktorý priznal, že dňa 07. 01. 2013 viedol motorové vozidlo a bol kontrolovaný hliadkou polície, ktorej uviedol, že nemá vodičský preukaz. Spáchanie skutku je preukázané aj výpoveďami svedkov Mgr. M. A., O. F. a M. G., ktorí podrobne popisali priebeh zastavenia motorového vozidla, ktoré viedol obžalovaný M. R., ako aj skutočnosť, že predložil len občiansky preukaz svedkyňi Mgr. M. A. so slovami, že vodičský preukaz nemá. Až následnou lustráciou zistili, že obžalovaný má zadržaný vodičský preukaz a bolo mu uložené závažné opatrenie. Svedkovia potvrdili, že s obžalovaným bola spísaná správa o výsledku objasňovania priestupku a ďalšia jazda mu bola zakázaná. Spáchanie skutku je preukázané aj listinnými dôkazmi, a to správou o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy spísanú dňa 07. 01. 2013, rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 29T/108/2011 zo dňa 05. 01. 2012, ktorým bol obžalovaný M. R. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba na 30 mesiacov. Zároveň bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 mesiacov a bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trenčín vo výroku o treste č. k. 4T/145/2011-39 zo dňa 03. 11. 2011, právoplatný toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Z hľadiska subjektívnej stránky u obžalovaného M. R. ide o zavinenie úmyselné v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, a to záujem štátu na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci. V danom prípade motívom trestnej činnosti u obžalovaného bolo opakované nerešpektovanie zákona a nedodržiavanie sankcií, ktoré mu boli uložené za jeho protiprávne konania.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy.

Obžalovaný M. R. v mieste trvalého bydliska nebol bližšie hodnotený, avšak zo správy vyplynulo, že obžalovaný bol prejednaný mestom Žilina za priestupky v období rokov 2010 až 2014, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty v rozpätí 10,-Eur až 30,-Eur, doposiaľ bol priestupkovo jedenkrát riešený na úseku dopravy, bola mu uložená pokuta 60,-Eur, z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má 4

záznamy, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 9T/23/2013 zo dňa 06. 03. 2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/46/2014 zo dňa 11. 06. 2014, právoplatným dňa 11. 06. 2014 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 rokov.

Súd podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona prihliadal pri určovaní druhu trestu a jeho výmery aj na pomer a mieru závažnosti, poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností a u obžalovaného M. R. zistil len jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a to, že sa priznal k spáchaniu činu a svoje konanie oľutoval. Súdom priťažujúce okolnosti zistené neboli. Vzhľadom na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ktorý je 0:1, súd pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona, kedy prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, pretože obžalovaný spáchal žalovanú trestnú činnosť skôr, ako bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 9T/23/2013 zo dňa 06. 03. 2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/46/2014 zo dňa 11. 06. 2014 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho iné trestné činy. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne. Uvedený trest súd považuje za primeraný, spravodlivý, nakoľko obžalovaný tresty, ktoré mu boli uložené doposiaľ, nevedli k jeho náprave, opakovane a bez zábran nerešpektoval zákon, ani akéhokoľvek sankcie, ktoré mu boli uložené, teda jeho prevýchova sa minula účinkom a na obžalovaného nemala žiaden vplyv, preto účel trestu možno dosiahnuť len z hľadiska generálnej prevencie, a teda odradenia iných od páchania trestných činov a ochrany spoločnosti pred prípadnými ďalšími protiprávnymi aktivitami obžalovaného. Zároveň súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin.

Keďže obžalovanému M. R. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody súd v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 9T/23/2013 zo dňa 06. 03. 2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/46/2014 zo dňa 11. 06. 2014 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na naplnenie účinkov generálnej prevencie uloženého trestu súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov. Keďže obžalovaný M. R. takúto trestnú činnosť pácha opakovane, uvedený trest zákazu činnosti bude pre obžalovaného výstrahou do budúcnosti, aby si plnil povinnosti vyplývajúce zo zákona a najmä aby rešpektoval zákon, ako aj právoplatné rozhodnutia súdu, alebo iného štátneho orgánu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Ružomberku do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)
 - Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.
- V zmysle § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.