

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814202557
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814202557.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO 36 403 008, v zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o. so sídlom Vlárská 32, Bratislava, IČO 36 866 881 proti odporcovi: M. V., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom O., Ľ. U. 6/9, toho času pobyt ktorého nie je známy, zast. opatrovníčkou p. Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 139,85 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 139,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 42,85 eur od 6.12.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 79,18 eur od 28.6.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 17,82 eur od 14.8.2012 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 75,64 eur, z toho sumu vo výške 16,50 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa a z toho sumu vo výške 59,14 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Vlárská 32, Bratislava, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 11.2.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 139,85 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 42,85 eur od 6.12.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 79,18 eur od 28.6.2012 do zaplatenia a 8,75% ročne zo sumy 17,82 eur od 14.8.2012 do zaplatenia s odôvodnením, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste O., Ľ. U. X/X podľa Zákona č. 656/2004 Z.z., pričom neuhradil cenu za dodávku elektrickej energie, ktorá cena mu bola vyfakturovaná jednotlivými faktúrami splatnými dňa 5.12.2011 v sume 42,85 eur, 27.6.2012 v sume 79,18 eur a 13.8.2012 v sume 17,82 eur, t.j. spolu 139,85 eur. Zároveň žiadal priznať úrok z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ako i náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro 40/2014-10 z 24.2.2014, ktorý bol následne uznesením tun. súdu 12Ro 40/2014 z 16.6.2014, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený v celom rozsahu, vzhľadom k tomu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa aktuálne miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením č.k. 16C 101/2014 - 41 z 20.8.2014 podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. ustanovil opatrovníčku p. Evu Pravdovú, súdnu tajomníčkou tunajšieho súdu, ktorá ho v konaní zastupovala. Opatrovníčka odporcu

navrhla, aby súd rozhodol na základe doložených listinných dôkazov a v súlade s platnými právnymi predpismi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 101/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 7.11.2011 uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako odberateľom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX-X podľa Zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. na odberné miesto O., Ľ. U. X/X, pričom zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami a uzavretá bola na dobu neurčitú, a to v zmysle článku 2 bod 2.1. zmluvy. V článku 1 bod 1.1 uvedenej zmluvy sa dohodlo, že predmetom tejto zmluvy je záväzok SSE opakovane dodávať odberateľovi v domácnosti elektrinu, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Záväzkom odberateľa je zaplatiť SSE, a.s. t.j. navrhovateľovi cenu podľa tejto zmluvy a cenníka... V článku 1 bod 1.2 uvedenej zmluvy sa dohodlo, že dodávka elektriny bude uskutočňovaná podľa zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. a platných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti. V článku 3 bod 3.1. zmluvy sa odberateľ zaviazal elektrinu odoberať a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným cenníkom. Ceny uvedené v cenníku obsahujú cenu silovej elektriny vrátane zodpovednosti za odchýlku, ktoré stanovuje dodávateľ v súlade s platným právnym poriadkom SR. V zmluve sa zároveň dohodlo, že odporca bude vykonávať úhrady preddavkových platieb prostredníctvom SIPO, mesačne vo výške 15,- eur.

Z faktúry z 18.11.2011 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu opätovnej montáže odberného zariadenia vo výške 42,85 eur, uvedená faktúra bola splatná 5.12.2011, faktúrou zo dňa 7.6.2012 vyfakturoval odporcovi cenu spotrebovanej el. energie za fakturačné obdobie od 7.11.2011 do 4.6.2012 vo výške 79,18 eur, uvedená faktúra bola splatná 27.6.2012 /zaplatené zálohy nula/ a vo faktúre z 30.7.2012 cenu spotrebovanej el. energie za fakturačné obdobie od 5.6.2012 do 30.7.2012 vo výške 17,82 eur /zaplatené zálohy nula/, uvedená faktúra bola splatná 13.8.2012.

Podľa § 588 Obč. zákonníka v platnom znení, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 7.11.2011 uzavreli účastníci zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. V uvedenej zmluve sa účastníci dohodli na dodávke elektrickej energie s tým, že odporca sa zaviazal uhrádzať cenu určenú platným a účinným cenníkom. Z vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že odporca neuhradil vyššie uvedené faktúry, ktorými navrhovateľ voči nemu vyfakturoval cenu spotrebovanej elektrickej energie a cenu za opätovnú montáž odberného zariadenia, v celkovej výške 139,85 eur. Keďže odporca nezaplatil uvedené sumy v stanovených lehotách splatnosti, uvedených vo vyššie uvedených faktúrach, pričom na seba prevzal tento záväzok v zmluve o dodávke elektriny, súd podanému návrhu v zmysle uvedených zmluvných a zákonných ustanovení, ako opodstatnenému vyhovel.

Keďže odporca neuhradil vyššie uvedené sumy v lehotách splatnosti uvedených v jednotlivých faktúrach, súd priznal navrhovateľovi i ním uplatnené úroky z omeškania, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a teda návrhu i v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel.

O náhrade trov účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, keďže mal v konaní plný úspech. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 15,92

eur s DPH, plus 2x režijný paušál á 9,65 eur s DPH, t.j. spolu trovy konania vo výške 75,64 eur, ktoré mu je povinný nahradiť odporca, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.