

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724201738
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724201738.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Dagmar Soliarová, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. X, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka neb. E. B., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec C. F., nar. X.X.XXXX, bytom B. G. X, za účasti A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, C. a opatrovníka v dedičskom konaní C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. X, v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I.

Schvaľuje právny úkon, ktorý v mene mal. A. B., urobil ustanovený opatrovník C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. X, v dedičskej veci po neb. E. B., zomr. dňa 26.12.2023, vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 20D/157/2023, spočívajúci v odmietnutí dedičstva po neb. poručiťke.

II.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh na schválenie právneho úkonu, ktorý v mene mal. dieťaťa urobil procesný opatrovník C. C. v dedičskej veci po neb. matke mal. dieťaťa E. B.. Predmetný právny úkon spočíval v odmietnutí dedičstva z dôvodu prevýšenia dlhov nad aktívami.

2. Na pojednávaní žiadal ustanovený procesný opatrovník schváliť právny úkon, ktorý urobil v mene mal. dieťaťa, pretože dlhy prevyšovali akýkoľvek majetok poručiťky, ktorý v podstate pozostáva len zo spoluvlastníckeho podielu v 1 na byte č. 64 v bytovom dome na ul. H. I. C.. Predmetná nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. XXXX k.ú. C.. Hodnota spoluvlastníckeho podielu však neprevyšuje výšku dlhov poručiťky. Z toho dôvodu, aby mal. dieťa nebolo zaťažené dlhmi svojej matky, odmietol dedičstvo po neb. poručiťke.

3. Rozsudkom Okresného súdu v Poprade č.k. 15P/9/2024 – 30 zo dňa 4.6.2024 bola maloletá A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry A. B. z dôvodu úmrtia matky dieťaťa, pričom otec dieťaťa ďalej o maloletú nejaví záujem a nezabezpečuje starostlivosť o dieťa.

4. Na pojednávaní A. B. uviedla, že je sestrou mal. Sofie a žiada, aby súd schválil predmetný právny úkon, urobený procesným opatrovníkom v dedičskom konaní po neb. matke. Mal. dieťa má toho času v náhradnej osobnej starostlivosti. Poručiťka bola nemajetná, v podstate by sa dedili len dlhy, takže nie je v prospech mal. Sofie, aby zdedila dlh, ktorý by v budúcnosti mala hradiť miesto svojej neb. matky.

5. Otec mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie neprevzal v odbernej lehote, preto súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti otca dieťaťa.

6. Kolízny opatrovník žiadal schváliť právny úkon odmietnutia dedičstva po neb. poručiteľke – matke mal. dieťaťa, kde pasíva prevyšovali aktíva a teda nie je vhodné, aby mal. dieťa bolo zaťažené dlhmi svojej matky.

7. Podľa § 160 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak je v súvislosti s konaním o dedičstve potrebné schváliť právny úkon mal. dediča súdom, je na schválenie právneho úkonu príslušný súd konajúci o dedičstve.

8. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

9. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia má súd za to, že odmietnutie dedičstva mal. A. B. je v záujme mal. dieťaťa, nakoľko by dieťa bolo zaťažené do budúcnosti dlhmi matky, čo nie je v prospech dieťaťa. Preto súd tento právny úkon ustanoveného procesného opatrovníka v dedičskej veci schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).