

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/133/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010455  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010455.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. septembra 2014 takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaný  
G. B. - L.. XX.XX.XXXX E. Q., Č. O., P. J. A.. L.  
P. Č.. XXXX/XX, B.

je vinný

v bode 1/ a v bode 2/  
z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,

pretože

v bode 1/  
dňa 7. marca 2013 v Levoči, na Košickej ulici č. 11, v predajni R. C. P., v podvodnom úmysle uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., ul. Teplická č. 7434/147, Piešťany zmluvu o spotrebiteľskom a revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX na sumu 512,10 eur na zakúpenie televízora zn. LG, LCD 42LM340-ZA, pri uzatváraní ktorej, pri plnení podmienok na poskytnutie úveru uviedol nepravdivý údaj o svojom príjme 491,- eur, hoci v skutočnosti bol jeho príjem iba 238,20 eur, pričom konal s vedomím, že dohodnuté splátky splácať nebude a ktoré ani nesplácal, čím pre Home Credit Slovakia, a.s., ul. Teplická č. 7434/147, Piešťany, spôsobil škodu vo výške 512,10 eur a

v bode 2/  
dňa 22. marca 2013 v Levoči, L. T. A. Č.. XX, v predajni R. C. P., v podvodnom úmysle uzavrel so spoločnosťou Home Credit, a.s., ul. Teplická č. 7434/147, Piešťany zmluvu o spotrebiteľskom a revolvingovom úvere č. 4303098680 na sumu 592,20 eur na zakúpenie chladničky zn. Beko a práčky zn. Elektrolux, pri uzatváraní ktorej pri plnení podmienok na poskytnutie úveru uviedol nepravdivý údaj o svojom príjme 600,- eur, hoci v skutočnosti bol jeho príjem iba 238,20 eur, pričom konal s vedomím, že dohodnuté splátky splácať nebude a ktoré ani nesplácal, čím pre Home Credit Slovakia, a.s., ul. Teplická č. 7434/147, Piešťany spôsobil škodu vo výške 592,20 eur,

t e d a

v bode 1/ a v bode 2/

pokračujúcim konaním od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. m/ a písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný zaplatiť poškodenej obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ul. Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 náhradu škody vo výške 1.104,30 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú obchodnú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ul. Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný G. B. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe v bode 1/ a v bode 2/.

Následne odpovedal na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného G. B., súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného G. B., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe v bode 1/ a v bode 2/, súd ho uznal za vinného zo skutkov uvedených vo výroku rozsudku v bode 1/ a v bode 2/. Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Splnomocnenec poškodeného C. K. na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody, a to zo zmluvy zo dňa 7.3.2013 vo výške 563,17 eur a zo zmluvy zo dňa 22.3.2013 vo výške 650,77 eur, spolu vo výške 1.213,94 eur.

Z vyčíslenia škody poškodenou obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany (č. l. 66 a č. l. 67) vyplynulo, že zostatok spotrebiteľského úveru zo zmluvy zo dňa 7.3.2013 je 512,10 eur a zo zmluvy zo dňa 22.3.2013 je 592,20 eur.

Obžalovaný G. B. bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.2.2012 sp. zn. 3T 10/2012 bol obvinený G. B. uznaný za vinného z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.2.2012. Skúšobná doba uplynula dňa 19.5.2013. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.9.2013 sp. zn. 3T 10/2012 súd ponechal podmienečne odsúdenie odsúdenému G. B. z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.2.2012 sp. zn. 3T 10/2012 v platnosti a predĺžil skúšobnú dobu o 1 rok do 19.5.2014. Uznesenie nadobudlo právo-platnosť dňa 3.9.2013. Doposiaľ

nebolo rozhodnuté o osvedčení sa, resp. neosvedčení sa odsúdeného G. B. v skúšobnej dobe. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.1.2013 sp. zn. 1T 1/2013 obvinený G. B. bol uznaný za vinného z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 7.2.2013. Odsúdený G. B. vykonal trest dňa 3.5.2013 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému G. B. súd prihliadal jednak na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania skutku, zavinenie, na to, že sa dopustil trestného činu v skúšobnej dobe z podmiennečného odsúdenia a na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Poľahčujúcou okolnosťou u odsúdeného G. B. bolo to, že priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, sám oznámil trestný čin príslušným orgánom podľa § 36 písm. m/ Trestného zákona a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona.

Priťažujúcou okolnosťou bolo to, že bol už za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Obžalovaný G. B. sa dopustil trestného činu dvomi čiastkovými útokmi, a to dňa 7.3.2013 a dňa 22.3.2013. Teda v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.2.2012 sp. zn. 3T 10/2012 a po právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.1.2013 sp. zn. 1T 1/2013, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 1 roka bez podmiennečného odkladu výkonu trestu. Vzhľadom na to, že podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona prevažoval u obžalovaného pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Výchovný trest na slobode alebo iný druh trestu, v prípade obžalovaného neprichádzal do úvahy, vzhľadom na jeho osobu, osobné pomery a na to, že sa dopustil úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe z podmiennečného odsúdenia.

Jedine trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia sa naplní účel trestu, ktorý vytvorí podmienky pre jeho prevý-chovu k tomu, aby viedol riadny život.

Súd zaradil obžalovaného G. B. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd priznal poškodenej obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany náhradu škody v celkovej výške 1.104,30 eur. Súd pri určení výšky náhrady vychádzal z nezaplateného zostatku úveru ako škody, ktorá vznikla poškodenému. Zároveň súd poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia.

Obžalovaný nemôže napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe v bode 1/ a v bode 2/.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je

až doručenie rozsudku.