

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208414
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614208414.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Š. Q., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N., C. V. Č..X, t.č. dočasne zverená do starostlivosti Detského domova v Banskej F., V. XX, dieťa rodičov: matka L. F. Q., W. XX.XX.XXXX, M. F. N., C. V. Č. X, t. č. na neznámom mieste, bezdomovkyňa, štátne občianstvo SR a otec L. Q., W. XX.XX.XXXX, bytom na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou X. T., A. I. L. A., o návrhu starej matky X. F., W.. XX.XX.XXXX M. F. C. V. X, N. na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú Š. Q., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. V. X, N., ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť a výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, poberať za ňu všetky opakované sociálne dávky, majetkové a nemajetkové plnenia a nakladať s nimi vždy v jej prospech.

Rodičia maloletej L. Q., nar. XX.XX.XXXX a L. F. Q., W.. XX.XX.XXXX sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletej Š. každý sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Takto určené výživné sú rodičia maloletej Š. p o v i n n í zasielať k rukám starej matky X. F. vždy mesačne vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 5PPOm/1/2014 zo dňa 22.04.2014 nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá Š. Q., nar. XX.XX.XXXX umiestnená do Detského domova v F. F., V. XX. Súd uznesením č.k. 11P/37/2014 - 8 zo dňa 18.06.2014 začal bez návrhu konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou menom neurčenou Q., nar. XX.XX.XXXX.

V priebehu konania podala dňa 07.07.2014 stará matka maloletej návrh na zverenie maloletej Š. do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že o maloletú Š. Q. ani matka, ani jej otec neprejavujú záujem žiadnym spôsobom. Dieťa nenavštívili v detskom domove, ani ho telefonicky nekontaktovali. O maloletú prejavila záujem iba ona. V rámci prejavenej záujmu jej detský domov zabezpečil aj stretnutie s maloletou. Dieťa sa nachádzalo celý deň so súhlasom detského domova v jej domácnosti. Ako jeho stará matka chce zabezpečiť starostlivosť o maloletú Š., nakoľko zabezpečuje starostlivosť aj o jej sestru maloletú L. a to na základe rozhodnutia č.k. 11P/303/2009 - 23 zo dňa

22.07.2009. V závere svojho návrhu uviedla, že pre zdravý psychosociálny vývin je v záujme dieťaťa, aby nadviazal už v rannom detstve stabilnú citovú väzbu s blízkou rodinou.

Kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec navrhoval maloletú Š. Q. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na vytýčené pojednávanie sa opatrovník otca napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, svoju neúčast' na vytýčenom pojednávaní neospravedlnil, preto súd postupoval v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. a konal a vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu, výsluchom účastníkov konania, oboznámením došlých správ od Mestského úradu, odd. ekonomiky a majetkovej správy, Mestského úradu Lučenec, odd. vnútornej správy, potvrdenia MUDr. Juraja Kollára, správou z Detského domova F. F., správou z prešetrenia pomerov starej matky, z pripojených spisov tunajšieho súdu 11P/303/2009, 9P/27/2014 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5PPOm/1/2014 - 4 zo dňa 22.04.2014 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá menom neurčená Q., nar. XX.XX.XXXX umiestnená do Detského domova v F. F., V. XX.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/37/2014 - 8 zo dňa 18.06.2014 súd začal konanie z úradnej povinnosti o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou menom neurčenou Q., W.. XX.XX.XXXX.

Otcovi maloletej L. Q. bola uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/37/2014 - 10 zo dňa 18.06.2014 ustanovená procesná opatrovníčka, nakoľko jeho pobyt nie je známy a súdu sa napriek vykonaným opatreniam jeho súčasný pobyt nepodarilo zistiť.

Z pripojeného spisu 9P/27/2014 súd zistil, že maloletej menom neurčenej Q. bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 30.05.2014 určené meno Š.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2014.

V priebehu konania podala stará matka maloletej Š. W.ávrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

Zo správy H. domova V. XX, F. F. vyplýva, že zo širšej rodiny sa zaujímala o maloleté dieťa stará matka, pani F.Á., ktorá prejavila ochotu zabezpečovať starostlivosť o maloletú a má záujem o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Detský domov zabezpečil stretnutie maloletého dieťaťa so starou matkou a maloleté dieťa sa nachádzalo v domácom prostredí starej matky na základe súhlasu k pobytu dieťaťa mimo detského domova. Vzhľadom na to, že stará matka je schopná zabezpečovať potreby maloletého dieťaťa a pre zdravý psychosociálny vývin je v záujme dieťaťa nadviazať v rannom detstve stabilnú citovú väzbu s blízkou osobou, detský domov má za to, že nariadenie ústavnej starostlivosti nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vyplýva, že matka maloletej L. F. je t.č. bezdomovkyňou, otec L. Q. je občanom L. republiky a momentálne sa zdržiava na neznámom mieste. Matka maloletej Š. neprejavila žiaden záujem o maloletú, ani raz dieťa nenavštívila v detskom domove, ani ho telefonicky nekontaktovala. Zo širšej rodiny prejavila záujem o maloletú Š. jej stará matka, ktorá je ochotná zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Stará matka maloletej je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Poberá prídavky na dve maloleté deti v sume 47,04 eur mesačne, dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke v sume 222,50 eur mesačne, a prídavok na zverené dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti v sume 23,52 eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije so svojimi maloletými deťmi X. F., L. F. E. X. F.. V spoločnej domácnosti s

nimi žije aj maloletá L. F. , ktorá jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a je sestrou maloletej Š.. Bývajú v mestskom byte, v ktorom je zavedená elektrina, voda, kúrenie je na pevné palivo. V čase šetrenia neboli zistené žiadne nedostatky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec preto navrhol maloletú Š. Q. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. F..

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec, oddelenie poistenia v nezamestnanosti a garančného poistenia súd zisťuje, že L. F. Q. ku dňu 25.06.2014 o dávku v nezamestnanosti nepožiadala. Rovnako tiež L. Q. o dávku v nezamestnanosti nepožiadala.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny súd zisťuje, že matka maloletej Š., L. F. Q. a otec maloletej L. Q. nepoberajú pomoc v hmotnej núdzi a nemajú podanú novú žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi.

Zo správy Mesta Lučenec súd zisťuje, že stará matka maloletej X. F. je občiankou Mesta Lučenec, je rozvedená, má 7 detí, pričom údaje o charakterových vlastnostiach menovanej a spôsobe jej života mestského úradu nie sú známe.

Z potvrdenia MUDr. Juraja Kollára súd zisťuje, že stará matka maloletej Š., X. F. je telesne aj duševne spôsobilá v starostlivosti o maloleté dieťa.

Na vytýčenom pojednávaní stará matka zotrvala na podanom návrhu a žiadala dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko sa t.č. už stará o jej sestru, je zdravá a je schopná sa o dieťa postarať.

Matka maloletej L. F. Q. vyjadrila súhlas s tým, aby dieťa bolo zverené do opatery jej matky.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 45 ods. 1,2,3,4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie

zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7,8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa zákona č. 601/2003 Zb.z. o životnom minime a o zmene doplnení niektorých zákonov v platnom znení, suma minimálneho výživného činí počnúc dňom 01.07.2014 v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, sumu 27,13 eur. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh starej matky je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že stará matka je po zdravotnej stránke aj po materiálnej stránke schopná zabezpečovať výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa o ktoré matka neprejavila záujem a vzhľadom na skutočnosť, že náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, súd návrhu starej matky vyhovel a dieťa zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Každý rodič je povinný podieľať sa na zabezpečení výživy maloletého dieťaťa aspoň v minimálnej výške stanovenej zákonom. Keďže bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa je bezdomovkyňa, nepracuje, nemá pravidelný príjem súd ju zaviazal platením výživného v minimálnej výške sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, t.j. v súčasnosti 27,13 eur. Rovnako zaviazal na plnenie výživného aj otca maloletého dieťaťa, ktorého pobyt je t.č. neznámy a súd nebol schopný prešetriť majetkové a zárobkové pomery otca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konania sa mohlo začať i bez návrhu.

Týmto rozhodnutím zaniká predbežné opatrenie podľa uznesenia Okresného súdu Lučenec, č.k. 5PPOm/1/2014 - 4 zo dňa 22.04.2014, ktorým bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti Detského domova v Banskej Bystrici, Kollárova č. 29.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie tých účastníkov, ktorí sa vzdali práva odvolania.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.