

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 7P/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414210354
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414210354.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. H., nar. XX. XX. XXXX, O. H., nar. XX. XX. XXXX, A. H., nar. XX. XX. XXXX, I. H., nar. XX. XX. XXXX, O. O.D. H., nar. XX. XX. XXXX, O. H., nar. XX. XX. XXXX, G. H., nar. XX. XX. XXXX, M. H., nar. XX. XX. XXXX, V. H., nar. XX. XX. XXXX, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov matky: A. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. XXX, t. č. Ž. D. C., X.. W. C. X/XX, a M. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XXX, o návrhu matky maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým

- d o č a s n e u p r a v u j e styk matky A. H., nar. XX. XX. XXXX, s maloletými deťmi H. a to s: mal. V., nar. XX. XX. XXXX, mal. M., nar. XX. XX. XXXX, mal. G., nar. XX. XX. XXXX, mal. O., nar. XX. XX. XXXX, mal. O. O., nar. XX. XX. XXXX, mal. I., nar. XX. XX. XXXX, mal. A., nar. XX. XX. XXXX, mal. O., nar. XX. XX. XXXX a mal. S., nar. XX. XX. XXXX a to každý páry víkend v mesiaci v čase od soboty 10,00 hod. do nedele 17,00 hod. s tým, že otec maloletých detí je p o v i n n ý maloleté deti na styk s matkou pripraviť a matka maloletých detí je o p r á v n e n á maloleté deti pred bytom otca v určenom čase prevziať a matka mal. detí je p o v i n n á maloleté deti v určenom čase odovzdať otcovi pred svojím bytom a otec je o p r á v n e n ý mal. deti si prevziať v určenom čase pred bytom matky.

Matka mal. detí je p o v i n n á v lehote 30 dní od doručenia jej tohto uznesenia, podať návrh vo veci samej, týkajúci sa úpravy rodičovských práv k mal. dieťaťu.

Rozhodnutie o trovách konania súd p o n e ch á v a rozhodnutiu vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. detí podala na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha úpravy jej styku s mal. deťmi. Návrh odôvodnila tou skutočnosťou, že dňa 18. 07. 2014 opustila spoločnú domácnosť v ktorej žila s otcom mal. detí M. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XXX. V návrhu uvádza, že od doby, kedy odovzdala deti otcovi ich vedela len raz. V návrhu matka ďalej uvádza, že otec mal. detí sa jej vyhráža, že uvidí, keď mu príde pod ruky a pod. Matka má strach, že ju opäť fyzicky napadne a nechce prísť o kontakt s deťmi. Otec mal. detí jej nedvíha telefón a nekomunikuje s ňou. Z uvedeného dôvodu sa preto domáha nariadenia predbežného opatrenia tak, že bude oprávnená stretávať sa s mal. deťmi každý páry víkend v čase od soboty 10,00 hod. do nedele 19,00 hod.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, konaniami a rozhodnutiami týkajúcimi sa úpravy práv a povinností rodičov mal. detí vedených na tunajšom súde pod spisovou značkou 9P/69/2014, 10P/60/2014 a 4P/62/2014, správami opatrovníka, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 29. 07. 2014 podala matka mal. detí návrh na rozvod manželstva, s ktorým návrhom podala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Konanie sa vedie pod spisovou značkou 10P/60/2014. Uznesením č. 10P/60/2014 zo dňa 30. 07. 2014 súd konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vylúčil na samostatné konanie a v ďalšom sa návrh na nariadenie predbežného opatrenia vedie pod spisovou 4P/62/2014. Vo veci rozvodu je vytýčený termín pojednávania na dňa 03. 10. 2014. Uznesením č. k. 4P/62/2014 - 24 zo dňa 05. 08. 2014 súd zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala dočasne zveriť mal. deti do jej osobnej starostlivosti, ako aj zaviazania povinnosti otca k plneniu vyživovacej povinnosti voči mal. deťom. Následne dňa 14. 08. 2014 podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia otec, ktorým sa domáhal zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti. O návrhu rozhodol tunajší súd Uznesením č. k. 9P/69/2014 - 12 zo dňa 15. 08. 2014 tak, že návrhu vyhovel a mal. deti sú dočasne zverené do výchovy otca. Ako vyplýva z citovaného uznesenia, týmto rozhodnutím nebol upravený styk matky s mal. deťmi, matka mal. detí bola druhým výrokom zviazaná povinnosťou platiť výživné na mal. deti. Matka v návrhu uvádza, že v dôsledku napätých vzťahov medzi rodičmi detí nemá prístup k mal. deťom, uviedla, že od vtedy, ako ich odovzdala otcovi, mal. deti videla len raz.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 od. 1 písm. f/ O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z vyššie uvedené má súd za preukázané, že mal. deti sú t. č. zverené do výchovy otca. Súd má tiež za preukázané, že styk matky s mal. deťmi upravený nie je, pričom ako uvádza matka, rodičia sa nevedia dohodnúť na úprave styku.

Podľa § - u 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § - u 24 ods. 4 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § - u 25 ods. 2 cit. zákona, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ako je uvedené vyššie, rodičia mal. detí sa t. č. nevedia dohodnúť o úprave styku matky s mal. deťmi. Podľa písomného vyjadrenia opatrovníka, matka mal. detí má t. č. vytvorené bytové podmienky k tomu, aby sa mohla stretávať s mal. deťmi v navrhovanom rozsahu. Matka mal. detí býva t. č. v domácnosti spolu s prastarou matkou mal. detí H. na adrese: Ž. D. C., X.. W. C. X/XX v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve prastarej matky mal. detí. Matka i prastará matka spolu dobre vychádzajú, pomáhajú si a sú si oporou. Domácnosť matky je udržiavaná v čistote a poriadku.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho podstatou je upraviť nielen faktické pomery medzi účastníkmi konania, ale aj právne pomery medzi účastníkmi konania. Skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi, stačí, aby boli osvedčené. Pre nariadenie predbežného opatrenia však musia byť dostatočne osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Z vyššie uvedeného súd prijal záver, že matka mal. detí osvedčila opodstatnenosť dôvodov na nariadenie predbežného opatrenia, za účelom dočasnej úpravy jej styku s mal. deťmi a to práve pre nemožnosť komunikácie s otcom mal. detí. Súd preto návrhu vyhovel. Pri stanovení rozsahu navrhovaného styku matky s mal. deťmi súd však zobral do úvahy vek mal. detí a preto nestanovil rozsah tak, ako ho navrhovala matka, ale v menšom rozsahu - v nedeľu len do 17,00 hod, oproti navrhovanému času až do 19,00 hod. Súd vychádzal z potreby školopovinných mal. detí pripraviť sa na nasledujúci školský deň ako aj vykonať večernú hygienu, z ktorého dôvodu považuje čas návratu do domácnosti otca o 19,00 hod. za neskorý.

Tiež súd prihliadol na vek najmladších detí / mal. S. nar. XX. XX. XXXX /, kde súd považuje za potrebné poskytnúť otcovi dostatočný časový priestor, okrem iných povinností súvisiacich so starostlivosťou o tak malé mal. deti, predovšetkým na zabezpečenie večernej hygieny, ktorú najmenej deti / vzhľadom k ich veku / vykonávajú len za asistencie rodiča. Súd je toho názoru, že táto činnosť nemôže byť zabezpečená v domácnosti matky, s tým, že následne by deti odišli do domácnosti otca a to aj vzhľadom k aktuálnemu - chladnému ročnému obdobiu.

Vzhľadom k vzdialenosti bydlísk rodičov mal. detí, ako aj vzhľadom k počtu mal. detí, súd nezaviazal len matku povinnosťou preberať ako aj odovzdávať mal. deti pred bydliskom otca, ale rozhodol tak, že matka si mal. deti prevezme pred bydliskom otca v sobotu o 10,00 hod. a zabezpečí ich odvoz do svojej domácnosti a z domácnosti matky si mal. deti príde prevziať otec o 17,00 hod, ktorý zas zabezpečí ich odvoz do svojej domácnosti, pretože so zabezpečením prevozu mal. detí vzniknú ich rodičom nemalé náklady, ktoré súd týmto spôsobom rozdelil medzi oboch rodičov.

Vzhľadom k tomu, že spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia matka nepodala aj návrh vo veci samej, týkajúci sa úpravy práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu, súd preto uložil matke mal. detí povinnosť, aby takýto návrh podala a to v lehote 30 dní, odo dňa ako jej bude doručené toto uznesenie a to v súlade s ustanovením § - u 76 ods. 3 O. s. p., podľa ktorého súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde, ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas. V prípade ak takýto návrh podaný nebude v uvedenej lehote, predbežné opatrenie zanikne priamo zo zákona.

Čo sa týka trov konania, v tomto prípade tunajší súd rozhodol v súlade s ustanovením § 145 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov. V danom prípade rozhodnutie o trovách konania súd preto ponechal rozhodnutiu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho

doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Uznesenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O. s. p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.