

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/249/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512204065
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512204065.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom na Š. XX, M. A., IČO: XX XXX XXX, zn. C.-XXXXX, zast. Advokátskou kanceláriou B. - Š., B..T.Y., B. B. N. Š. Č.. XX, M. A., proti žalovanej V. H., bývajúcej W. - E. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom na B. XX, M. K., zast. Q.. R. V., advokátom, so sídlom na B. A. Č.. X, M. K., adresa na doručovanie A. Č.. X, M. K., o zaplatenie 288,92 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 18C/153/2012-67 zo dňa 7.marca 2013 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 € a úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 248,95 € od 5.1.2010 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania v rozsahu zrušenia vec v r a c i a na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa zaviazal rozsudkom z uznania žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 288,92 € s úrokmi z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy vo výške 38,31 €, za obdobie od 5.3.2009 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy vo výške 1,66 €, za obdobie od 5.4.2009 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 € za obdobie od 5.1.2010 do zaplatenia , ako aj nahradiť trovy konania v sume 41,70 €, z toho trovy právneho zastúpenia v sume 24,70 € na účet právneho zástupcu žalobcu kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., všetko v pravidelných mesačných splátkach po 20 € mesačne, počnúc mesiacom májom 2013 vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred do budúca až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok. V právnom vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok vychádzajúc z ust. § 153a ods.1 O.s.p. a § 157 ods.4 O.s.p. odôvodnil len tým, že sa žalobca od žalovanej domáha zaplatenia sumy 288,92 € s prísl. z titulu nezaplatených faktúr za hovorné a za zmluvnú pokutu a náhradu trov konania.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil ust. § 150 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že v prejednávanej veci treba považovať za primeranú náhradu trov právneho zastúpenia 1/3-inu z celkovej sumy, čo v danom prípade je 24,70 € a 17 € súdneho poplatku.

Keďže žalobcu zastupoval advokát, nariadil zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods.1 O.s.p. na účet advokáta žalobcu. V konaní vedľajší účastník vystupoval na strane žalovanej, ktorá nebola v konaní úspešná, preto súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku a to proti výroku o zmluvnej pokute a úroku z omeškania podal odvolanie vedľajší účastník na strane žalovanej, ktorý žiadal zmeniť napadnutý rozsudok v tejto časti, žalobu v časti žalovanej sumy 248,95 € zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 117,20 €.

V dôvodoch odvolania poukázal na to, že okolnosti tohto prípadu neumožňujú uzavretie zmluvy a teda ani uznanie nároku, pretože Európska legislatíva a judikatúra ukladá súdom členských štátov urobiť všetko, čo je v ich právomoci, aby spotrebiteľa nezaviazali neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uviedol rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 14. júna 2012 vo veci C-618/10 a poukázal na to, že pred rozhodnutím na základe uznania nároku musí súd posúdiť aj vecnú opodstatnenosť žaloby, teda či uplatnený nárok vychádza z platných právnych úkonov, či sa neprieči kogentným normám. V danom prípade však uplatnený nárok žalobcu vychádza z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Slovenský právny poriadok neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách považuje za absolútne neplatné. Preto je toho názoru, že nie je možné rozhodnúť v spotrebiteľskom spore na základe uznania nároku, ak sa proti spotrebiteľovi uplatňuje nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Preto vychádza z toho, že pre vydanie rozsudku pre uznanie neboli splnené podmienky jeho vydania a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 202 ods.1 O.s.p.).

K odvolaniu vedľajšieho účastníka zaslal vyjadrenie žalobca. Vo vyjadrení poukázal na to, že vedľajší účastník v odvolaní neuviedol žiaden konkrétny argument, na základe ktorého považuje dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zo zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove 9Co/31/2012 a zdôraznil, že žalobca si neuplatňuje nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Ďalej namietal, že ak sa účastník odvolania nevzdal je súd v prípade, že odvolanie podal len vedľajší účastník povinný vyzvať ním podporovaného účastníka na vyjadrenie, či dáva k tomuto odvolaniu súhlas. Inak je toto odvolanie neúčinné. Preto navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny.

Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

Odvolací súd podľa § 212 ods.1, 3 v spojení s ust. § 214 ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal rozsudok v jeho napadnutej vyhovujúcej časti o priznaní zmluvnej pokuty úrokov z omeškania a s tým spojeným výrokom o trovách konania a dospel k záveru, že neboli dôvody ani pre potvrdenie ani pre zmenu rozsudku v tejto časti.

Odvolací súd sa predovšetkým zaoberal otázkou, či je prípustné odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorý bol vydaný na základe ust. § 153a O.s.p., teda ide o rozsudok uznania.

Podľa § 202 ods.1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškание okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolací súd dospel k záveru, že predmetom tohto konania je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy a Európska legislatíva aj judikatúra slovenských súdov ukladá súdu povinnosť urobiť všetko, čo je v jeho právomoci, aby spotrebiteľa nezaviazal neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Preto podľa odvolacieho súdu bolo úlohou súdu prvého stupňa aj bez návrhu skúmať, či zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou neobsahovala v časti o zmluvnej pokute neprijateľnú zmluvnú pokutu. Aj keď súd tak mal urobiť bez návrhu, vedľajší účastník túto skutočnosť namietal už dňa 20.9.2012, teda pred vyhlásením rozsudku, preto podľa odvolacieho súdu súd prvého stupňa pri rozhodnutí a vydaní rozsudku na základe uznania vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, takže v tejto časti bolo proti rozsudku odvolanie prípustné. Potom vychádzajúc z toho, že rozsudok súdu prvého stupňa je v tejto časti pre nedostatok odôvodnenia nepreskúmateľný, v zmysle ust. § 221 ods.1 písm.f/ O.s.p. zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, pretože ak je rozsudok nepreskúmateľný, je tým účastníkovi postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. S týmto výrokom súvisí aj výrok o trovách konania medzi účastníkmi, teda aj o trovách vedľajšieho účastníka, pretože od výsledku konania potom záleží rozhodnutie o jeho trovách, ktoré v konaní vznikli, preto odvolací súd zrušil rozsudok vo výroku o priznaní zmluvnej pokuty a úroku z nej a vo výroku o trovách konania v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po vrátení veci bude úlohou súdu prvého stupňa predovšetkým skúmať, či zmluvná pokuta dohodnutá v zmluve nie je v rozpore s dobrými mravmi a či nejde preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú v zmluve a až potom bude možné vo veci opätovne rozhodnúť.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa podľa § 224 ods.3 O.s.p. rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

K námietke žalobcu, že odvolanie vedľajšieho účastníka bez súhlasu účastníka je neúčinné uvádza, že podľa ustálenej judikatúry a znovelizovaného ustanovenia § 201 O.s.p. vyplýva, že vedľajší účastník môže podať opravný prostriedok a odvolanie je účinné, ak s odvolaním vedľajšieho účastníka nevyjadril nesúhlas a odvolanie je na prospech účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje. Preto odvolací súd považoval odvolanie vedľajšieho účastníka za účinné a akceptoval ho.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.