

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614203375
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614203375.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. W., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom N. T. X., XXX XX P. D. Č.. X, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., D. XXX/X, toho času bytom D., U. XXX/XX, Č. H. a otca U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. A. A., S. Č.. XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletou Q. W., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť v N. T. X., XXX XX P. D. X, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka maloletého dieťaťa G. M., nar. XX.XX.XXXX je s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku p o v i n ň á platiť maloletej Q. W., nar. XX.XX.XXXX výživné v sume 27,13 € mesačne a v budúcnosti pri zmene životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov výživné vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne počnúc účinnosťou tejto zmeny, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet N. T. X., XXX XX P. D. X.

III. Otec maloletého dieťaťa U. W., nar. XX.XX.XXXX je s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku p o v i n ň ý platiť maloletej Q. W., nar. XX.XX.XXXX výživné v sume 27,13 € mesačne a v budúcnosti pri zmene životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov výživné vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne počnúc účinnosťou tejto zmeny, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet N. T. Y. X., XXX XX P. D. X.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/68/2013-37 zo dňa 28.02.2014 vo výroku o zverení maloletej do osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti na maloletú Q. W., nar. XX.XX.XXXX a určenia dohľadu nad výchovou maloletej Q. W., nar. XX.XX.XXXX.

V. V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/68/2013-37 zo dňa 28.02.2014 n e z m e n e n ý.

VI. Súd u k l a d á povinnosť rodičom maloletej Q. W., nar. XX.XX.XXXX, aby si v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku upravili svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú Q. W., nar. XX.XX.XXXX.

VII. Súd z r u š u j e dohľad nad výchovou maloletej Q. W., nar. XX.XX.XXXX určený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5P/68/2013-37 zo dňa 28.02.2014.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske doručil tunajšiemu súdu dňa 03.06.2014 podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou Q. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáha nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou Q. W. v N. T. X., XXX XX P. D. Č.. X a zaviazania rodičov maloletej prispievať na výživu maloletej sumou 27,13 € a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona výživným vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima na účet N. T. X., XXX XX P. D. Č.. X. Zároveň žiadal uložiť povinnosť rodičom v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku upraviť svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú. Podnet odôvodnil tým, že rodičia maloleteho dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do začiatku októbra 2013, kedy matka s maloletou Q. odišla zo spoločnej domácnosti k príbuzným otca maloleteho dieťaťa do W. A. W.. Po krátkom čase sa presťahovala k svojmu otcovi P. M. do obce I. a zároveň podala návrh o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Neskôr svoj názor zmenila a návrh vzala späť. Otec maloletej v tom čase vyjadril svoj súhlas s umiestnením maloletej do detského domova. S umiestnením maloletej do zariadenia súhlasila i matka maloletej. I tento svoj názor rodičia maloletej v krátkom čase zmenili a obnovili spolužitie po tom, čo sa U. W. taktiež presťahoval k rodičom matky maloletej do I.. Dňa 02.12.2013 opustila G. M. spoločnú domácnosť a odišla na neznáme miesto. Otec maloletej, ktorý od tohto dňa zabezpečoval starostlivosť o maloleté dieťa, podal návrh na zverenie maloletej Q. do svojej osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/68/2013-37 zo dňa 28.02.2014 bola maloletá Q. zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 30,- € mesačne s účinnosťou od 01.12.2013, pričom bol zároveň určený dohľad nad výchovou maloletej. Dňa 10.03.2014 U. W. spolu s maloletou Q. opustil domácnosť P. M. v obci I. a nasťahoval sa do rodinného domu v Ž. A. A.. Jednalo sa o starý dom v havarijnom stave, kde nebol prívod vody ani elektrickej energie, obývatelná bola len jedna miestnosť, v ktorej zároveň žil i otcov brat N. W. a tehotná sestra Y. W.. Otec maloleteho dieťaťa požiadal o umiestnenie maloletej Q. do detského domova, čo odôvodňoval tým, že v súčasnej dobe nedokáže riadne zabezpečovať starostlivosť o dieťa, matka maloleteho dieťaťa sa dlhodobo zdržuje v ČR a v tom čase sa o dieťa nezaujímal. Rozhodnutím Okresného súdu Partizánske o predbežnom opatrení sp. zn. 1P/40/2014 zo dňa 20.03.2014 bola maloletá umiestnená v N. T. X. P. D., kde sa nachádza od 21.05.2014. Od tejto doby sa otec o maloletú v zariadení nezaujímal žiadnym spôsobom. Matka sa o maloletú zaujíma, avšak poukazuje na to, že v súčasnej dobe nemá pre dcéru vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý rast a vývoj a preto súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou. Kolízny opatrovník má za to, že rodičia nedokážu zabezpečiť pre svoje dieťa bezpečné, stabilné a pokojné výchovné prostredie. Nikto z blízkej rodiny, ktorá bola oslovená neprejavil o dieťa skutočný záujem.

Tunajší súd uznesením č.k. 1P/71/2014-9 zo dňa 05.06.2014 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou Q. W., nar. XX.X.XXXX.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/71/2014-10 zo dňa 05.06.2014 súd ustanovil maloletej opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom.

Matka maloletej s podnetom kolízneho opatrovníka súhlasila.

Otec maloletej sa k podnetu kolízneho opatrovníka nevyjadril.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske súhlasil s podnetom kolízneho opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, výsluchom kolízneho opatrovníka maloletej a prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, uznesením o začatí konania sp. zn. 1P/71/2014-9 zo dňa 05.06.2014, rodným listom maloletej, uznesením o ustanovení opatrovníka maloletej sp. zn. 1P/

71/2014-10 zo dňa 05.06.2014, vstupom prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske do konania, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/71/2014, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1P/40/2014, a to najmä uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/40/2014-14 zo dňa 20.03.2014, pripojeným spisom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5P/68/2013, a to najmä rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/68/2013-37 zo dňa 28.02.2014, pripojeným spisom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5P/61/2013, a to najmä uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5P/61/2013-19 zo dňa 10.12.2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá Q. W. sa narodila zo vzťahu G. M. a U. W., ktorý otcovstvo dobrovoľne doznal. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/68/2013-37 zo dňa 28.02.2014 bola maloletá Q. W. zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej výživným v sume 30,- € mesačne s účinnosťou od 01.12.2013, súčasne nad výchovou maloletej bol určený dohľad za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/40/2014-14 zo dňa 20.03.2014 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá Q. W. dočasne odovzdaná do starostlivosti Detského domova X., XXX XX P. D. X. Zároveň súd uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske povinnosť v lehote 60 dní podať návrh na začatie konania o zverenie maloletej do náhradnej starostlivosti, ktorou je náhradná osobná starostlivosť, pestúnska starostlivosť alebo ústavná starostlivosť. Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/61/2013 - 19 zo dňa 10.12.2013 súd konanie o návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu zastavil z dôvodu, že matka maloletej dňa 28.11.2013 vzala svoj návrh v celom rozsahu späť.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní na tunajšom súde dňa 19. septembra 2014 v neprítomnosti otca maloletej, a to v súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko otec maloletej mal doručenie vykázané riadne a včas, na pojednávanie sa nedostavil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Z výsluchu matky maloletej G. M. na tunajšom súde súd zistil, že s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske súhlasí a chce si po 6 mesiacoch vytvoriť podmienky pre maloletú, aby mala zdravý život. S nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou súhlasila. Uviedla, že žije v D. s priateľom a s jeho rodičmi, v byte 3+1, ktorý je zariadený. V tomto byte prispieva rodičom jej priateľa sumou 5.000,- Kč. Jej príjem je 8.000,- Kč až 10.000,- Kč mesačne, pracuje na dohodu v spoločnosti M. Y. X..H..E.. X. X. F.. Po nahliadnutí do listín, ktoré matka súdu predložila súd zistil, že matka má s uvedenou spoločnosťou uzavretú pracovnú zmluvu do 31.12.2014, pričom zmluva bola uzavretá dňa 07.02.2014.

Z výsluchu kolízneho opatrovníka maloletej pred tunajším súdom vyplynulo, že doporučuje nariadiť ústavnú starostlivosť v N. T. X. a matku a otca zaviazat' platiť výživné. Ďalej navrhol, aby súd zmenil rozsudok, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, ako i rozsudok o určení dohľadu nad výchovou maloletej.

Z výsluchu prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske na pojednávaní pred tunajším súdom je zrejmé, že sa stotožnil s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a navrhol nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletou.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „ zákon o rodine „) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2, písm. b/ zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení : určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o rodine „) náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť

má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1 zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 81 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že v konaní bola preukázaná dôvodnosť nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou Q. W., nar. XX.XX.XXXX v N. T. X., XXX XX P. D. X, v ktorom sa maloletá fakticky nachádza už od 21.05.2014 na základe uznesenia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/40/2014-14 zo dňa 20.03.2014. O umiestnení maloletej v uvedenom zariadení súd rozhodol z dôvodu, že konanie oboch rodičov bolo neplánované a nezodpovedné. Od doby umiestnenia maloletej v zariadení, teda od 21.05.2014, sa otec o maloletú v zariadení žiadnym spôsobom nezaujíma, napriek upozoreniam kolízneho opatrovníka. Matka sa o maloletú dcéru zaujíma, avšak v súčasnej dobe nemá pre dcéru vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý vývoj a rast. Matka maloletej v súčasnosti žije v ČR, pracuje na dobu určitú do 31.12.2014 a býva spolu s priateľom a jeho rodičmi v 3 - izbovom byte. Súd má súd za to, že rodičia maloletej nedokážu zabezpečiť pre maloletú Q. W., nar. XX.XX.XXXX bezpečné, stabilné a pokojné výchovné prostredie. Pre svoju ľahostajnosť, nedôslednosť a nezodpovednosť rodičia maloletej vystavovali v minulosti maloleté dieťa negatívnym situáciám, čím ohrozovali život, zdravie a riadny vývoj maloletej. Blízka rodina maloletej, ktorú kolízny opatrovník oslovil neprejavila o výchovu maloletej skutočný záujem. Za danej situácie preto nemožno maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Keďže výchova maloletej Q. je vážne ohrozená a iné výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske určený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/68/2013 - 37 zo dňa 28.02.2014 nevedlo

k náprave, s poukazom na to, že maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, má súd za to, že v súčasnej dobe je nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou v jej najlepšom záujme. A keďže je nevyhnutné dodržiavať odporúčané výchovné postupy, s poukazom na to, že matka maloletej sa nachádza v ČR a otec sa o maloletú žiadnym spôsobom nezaujíma, je nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou nevyhnutné. Dohľad nad výchovou maloletej za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ktorý bol určený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/68/2013-37 zo dňa 28.02.2014 ako výchovné opatrenie nevedlo k náprave, a preto ho súd zrušil a nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť. O úprave vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej súd rozhodol tak, že oboch rodičov zaviazal k plateniu vyživovacej povinnosti na maloletú v minimálnej zákonnej výške podľa schopností, možností a majetkových pomerov rodičov. Je pravdou, že matka maloletej v súčasnej dobe pracuje v ČR, čo by odôvodňovalo úpravu aj vyššej ako zákonnej vyživovacej povinnosti matky, avšak pre neustále zmeny postoja matky a jej nezodpovednosť a neplánovanosť, súd nepovažoval aktuálnu pracovnú činnosť matky za určujúce kritérium pri uložení vyživovacej povinnosti matky na maloletú. Preto súd zaviazal matku maloletej, aby na výživu maloletej Q. platila výživné v sume 27,13 €, t.j. v minimálnej zákonnej výške a v budúcnosti pri zmene životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa výživné vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima mesačne. Keďže otec maloletej je poberateľom invalidného dôchodku v sume 157,90 € a je nezamestnaný, súd mu určil vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške, t.j. v sume 27,13 € a v budúcnosti pri zmene životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa výživné vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima mesačne. Súd pri úprave výživného na maloleté dieťa v minimálnej zákonnej výške u oboch rodičov rozhodol v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol, aby súd zaviazal oboch rodičov k plateniu minimálneho výživného na maloletú. Súd zároveň uložil povinnosť rodičom maloletej, aby si v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku upravili svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú Q. W., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej určený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5P/68/2013-37 zo dňa 28.02.2014, nakoľko toto výchovné opatrenie nevedlo k náprave.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a keďže konanie sa mohlo začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Prihliadnuc na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ktoré súd dôkladne zvážil, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).