

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622203374
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622203374.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej P. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W.Y. X, o zaplatenie 666,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalovanej sa **nepriznáva** nárok na náhrada trov konania.

III. Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, **vracia** súdny poplatok vo výške 32,80 eura.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (ďalej „žaloba“), doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 18. 11. 2022, žalobca uplatnil voči žalovanej sumu 666,60 eura, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eura a trovy konania vo výške 39,50 eura. Žalobu odôvodnil tým, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01. 04. 2008 - 30. 04. 2020. Písomnou výzvou zo dňa 05. 08. 2022 žalobca vyzval žalovaného v zmysle § 10 ods. 2 zákona na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb, súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy, je povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 649,60 eura, ktorá pozostáva zo 140 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 01. 04. 2008 do 30. 04. 2020 a pokuty 17,- eur.

2. Na základe tohto návrhu súd rozhodol dňa 22. 11. 2022 platobným rozkazom č. k. 6C/72/2022-13, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu.

3. V zákonnej lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu žalovaná doručila súdu (osobne do podateľne súdu dňa 06. 12. 2022) „odvolanie“, ktoré odôvodnila tým, že vec je v riešení s RTVS, kde požaduje o spárovanie, nakoľko je pod dvoma menami, a to na jednom šeku ako N. a na druhom šeku O.. Uvedené údaje žalobcovi už napísala, a preto dúfa, že sa to vybaví.

4. Podľa údajov registra obyvateľov rodné priezvisko žalovanej bolo N.Á., pričom na adrese W. X je prihlásená k trvalému pobytu od 19. 08. 1992. K „odvolaniu“ žalovaná pripojila aj dva platobné doklady SIPO za obdobie „1122“, kde poplatok za RTVS v sume 4,64 eura je vidovaný pod evidenčným číslom 9040027273 na meno N. P., číslo domu X, W. spolu so zálohou elektriny a pod evidenčným číslom 9040904107 na meno O. P., číslo domu X, W..

X. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd podľa ust. § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) posúdil „odvolanie“ žalovanej ako odpor proti platobnému rozkazu, podaním ktorého došlo v zmysle ust. § 267 ods. 4 CSP k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu.

6. Potom, ako súd (v súlade s ust. § 267 ods. 5 CSP) žalobcovi doručil podaný odpor, tento podaním zo dňa 06. 02. 2023 oznámil, že „po preverení námietky, obsiahnutej v odpore žalovanej, potvrdzuje jej opodstatnenosť a dovoľuje si žalobu vziať späť v celom rozsahu“.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu pokiaľ nevznikli skutočnosti, uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo prvé pojednávanie, súd už nezisťoval stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby, nakoľko v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP by aj jej prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby bol právne neúčinný. Navyše z odporu žalovanej vyplýva, že s nárokom žalobcu nesúhlasila a očakávala, že „po spárovaní platieb bude vec vybavená“. V dôsledku toho, že žalobca bola vzatá späť celkom, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

11. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Žalobca akceptoval tvrdenie žalovanej, že uhrádzala poplatky za RTVS. Potom zastavenie konania zavinil žalobca, takže nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanej. Žalovaná si však trovy konania neuplatnila, zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú, a preto súd žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

15. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

16. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

17. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

18. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 39,50 eura. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním mu v zmysle citovanej právnej úpravy súd vrátil súdny poplatok, krátený o čiastku 6,70 eura. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) ZSP krátený súdny poplatok vo výške 32,80 eura vráti žalobcovi prevádzkovateľ systému, t. j. Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. odvolanie nie je prípustné.