

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17C/263/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212228640  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212228640.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Monikou Géciovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Ing. U. Q., bytom W. č. XXX, O. - F., proti odporcovi: Ing. P. X., S. X. XX/A, O., v konaní o náhradu škody taktó

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.10.2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť vrátiť navrhovateľovi vypožičané peniaze. Návrh odôvodnil tým, že odporca si od neho v roku 2010, 2011 a 2012 pravidelne týždenne vypožičiaval peniaze s tým, že tieto vráti do jedného mesiaca, neskôr do polroka, do konca roka 2011, alebo najneskôr do konca júla 2012, čo sa doposiaľ nestalo. Peniaze mu požičal preto, lebo v totalite spolu pracovali v štátnom podniku Montostav, národný podnik mesta Košice, kde odporca slovo vždy dodržal a vypožičané peniaze, alebo iné veci včas vrátil, prípadne sľúbil, že zoženie prácu a uvedenú hodnotu odrátajú z fakturácií. Navrhol vypočítať svedkov: U. O. a T. O. bytom U. č. XX, F., L. I. bytom Klimkovičova č. XX, O. - pož. 700 eur, D. - pož. 600 eur, U. Q. bytom C. č. 7, O. - pož. 900 eur.

Uznesením č. k. 17C/263/2012-3 zo dňa 16.10.2012 súd uložil navrhovateľovi, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránil vady podania doručeného súdu dňa 5.10.2012 tak, aby správne označil účastníkov konania, pravdivo, jasne a zrozumiteľne opísal rozhodujúce skutočnosti, predložil dôkazy na podloženie tvrdení uvedených v návrhu (zmluvu o pôžičke, uznanie dlhu, resp. iné) a formuloval žalobný petit tak, aby bolo zrejmé, čoho sa domáha.

Podaním doručeným súdu dňa 4.3.2013 (č.l. 14), resp. dňa 22.5.2013 (č.l. 22) navrhovateľ upresnil žalobný petit a žiadal, aby súd uložil odporcovi po právoplatnosti rozsudku vrátiť požičané peniaze v sume 17.500 eur do siedmich dní na ruku navrhovateľa. Uviedol, že sústavne požičiaval odporcovi peniaze, nikdy mu nevrátil ani cent. Peniaze mu požičiaval na základe ústnej dohody a vzájomnej dôvery, ktoré vždy žiadal nátlakom, z vášne na „sas-kovaní“ a na pohostení alkoholom svojich známych. Požičané peniaze navrhovateľ značil pravidelne do kalendára, aby vedel, koľko odporcovi požičal. Peniaze odporcovi požičal hlavne z dôvodu, že odporca vybaví nevyporiadané veci navrhovateľa a jeho firmou voči Magistrátu mesta Košice (magistrát mu vráti 2-oj izbový byt, 1 milión Sk, ktorý si navrhovateľ požičal zo Slov. Poistovne Košice na rekonštrukciu Bočná č. 10 - pamiatkovo chránený objekt, na ktorý dostalo mesto Košice dotáciu z EÚ, vysporiada vyradených cca 1000-2000 ks smetných bední na opravu, 3 ks pojazdných pecí na ohrev asfaltu na opravu cesty a chodníkov), čo však boli len Krajské

sľuby a odporca z týchto vecí nič nevybavil. Navrhovateľ súdu predložil listinu označenú ako „Výkaz výpisov vypožičaných peňazí z kalendára z roku 2011 - 2012 podľa mesiaca a jednotlivých dní“ (č.l. 24), na ktorej sú uvedené mesiace, dni a požičaná suma v rozpätí od 10 do 1.200 eur a poštový poukaz, ktorým bola odporcom vyplatená suma 431,52 eur Alliaz - Slovenskej poisťovni, a.s..

Odporca v písomnom podaní zo dňa 22.4.2013 a 2.7.2013 uviedol, že navrhovateľom menované osoby, od ktorých mal prevziať peniaze v živote nevidel, nebol u nich ani na byte. Žiadal od navrhovateľa predložiť písomný dôkaz o prevzatí uvádzanej sumy od ním menovaných osôb, nakoľko mal za to, že uvedená finančná čiastka sa v dnešnej dobe bez písomného potvrdenia len tak nepožičiava ani medzi príbuznými. V liste zo dňa 12.5.2013 sa navrhovateľ ohradza svojimi osobnými vecami, o ktorých on nemá vedomosti a ktoré v minulosti navrhovateľ prehral na súdoch. Pokiaľ ide o priložený „kalendár pôžičiek“, odporca opäť prehlásil, že od navrhovateľa nezobral ani cent a opäť žiadal, aby navrhovateľ predložil písomne vypožičanie peňazí s jeho podpisom a poukázal na to, že navrhovateľ je poberateľom dôchodku vo výške 179 eur, preto nechápe ako mohol denne požičiavať peniaze od 20 do 650 eur.

Súd nariadil pojednávanie na deň 28.4.2014, ktorého sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neprítomnosť neospravedlnil; na deň 23.6.2014, ktorého sa účastníci konania nezúčastnili hoci naň boli riadne a včas predvolaní (navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, odporca svoju neprítomnosť ospravedlnil telefonicky dňa 16.5.2014 z dôvodu zahraničnej dovolenky) a na deň 18.9.2014, ktorého sa opäť účastníci konania nezúčastnili, svoju neprítomnosť neospravedlnili ani nežiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. V zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd preto prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu.

Odporca na pojednávaní dňa 28.4.2014 vo svojej výpovedi uviedol, že s navrhovateľom v 70-tych rokoch pracovali v Montostave, na pracovisku sa však často nestretávali. Po skončení pracovného pomeru navrhovateľa nevidel asi 15 rokov. Pred tromi rokmi ho navrhovateľ stretol na magistráte. Navrhovateľ mal firmu, chcel nejakú prácu, zúčastnil sa aj verejných obstarávaní, ale nikdy nedoložil všetky doklady a verejné obstarávania prehral. Uviedol, že od navrhovateľa žiadne peniaze neprevzal, neexistuje o tom žiadna zmluva a je to len tvrdenie navrhovateľa. Poukázal na to, že podľa navrhovateľovho výpisu (č.l. 24), mu mal navrhovateľ každý druhý deň požičiavať peniaze od 20 do 700 eur, pričom jeho starobný dôchodok je vo výške 178 eur. Odporca predložil súdu „pracovný výkaz“ za obdobie roku 2011, z ktorého vyplýva, že v čase, keď mal navrhovateľ odporcovi požičiavať peniaze, mal odporca buď dovolenku, alebo bol na služobnej ceste a navrhovateľa nevidel približne dva roky.

K žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov navrhovateľ priložil „oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku“ (jeho stranu č. 5), z ktorého vyplýva, že suma jeho dôchodku po odpočítaní zrážok je 183,20 eur.

Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Zmluvou o pôžičke veriteľ prenecháva dlžníkovi na voľné nakladanie veci určené podľa druhu t.j. veci zastupiteľné, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť mu po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Pre platnosť zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje osobitná forma, možno ju uzavrieť ústne aj konkludentným prejavom.

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že navrhovateľ v danom prípade nepreukázal svoje tvrdenia uvádzané v návrhu na začatie konania, ani v ďalších písomných podaniach, nepredložil súdu žiadne dôkazy na podloženie svojich tvrdení o tom, že skutočne požičal odporcovi akúkoľvek sumu. Navrhovateľom predložený „Výkaz výpisov vypožičaných peňazí z kalendára z roku 2011 - 2012 podľa mesiaca a jednotlivých dní“ (č.l. 24) podľa ktorého mal odporcovi v roku 2011 v januári požičať sumu 515 eur, vo februári sumu 1.655 eur, v marci 1.060 eur, v apríli sumu 1.110 eur,

v máji sumu 1.640 eur, v júni sumu 1.860 eur, v júli sumu 1.840 eur, v auguste sumu 1.135 eur, v septembri sumu 1.744 eur, v októbri sumu 1.865 eur, v novembri sumu 1.456 eur a v decembri sumu 1.200 eur a v roku 2012 v januári sumu 250 eur, vo februári sumu 570 eur, v marci sumu 385 eur, v apríli sumu 360 eur, v máji sumu 120 eur, v júni sumu 100 eur a v júli sumu 370 eur, spolu 19.235 eur, žiadnym spôsobom nepreukazuje, že skutočne tieto peniaze odporcovi odovzdal, navyše sa to pri výške dôchodku navrhovateľa v sume 183,20 eur javí viac ako nepravdepodobné. Pokiaľ ide o poštový poukaz (č.l. 25), ktorým mal odporca uhradiť sumu 431,52 eur Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s., a o ktorom navrhovateľ tvrdí, že je to pôžička, ktorú poskytol odporcovi na zaplatenie poisťky, pretože mu hrozila exekúcia, ani tento nepreukazuje, že navrhovateľ odporcovi požičal túto sumu. Navrhovateľ sa navyše bez ospravedlnenia pojednávaní, na ktorých mal možnosť svoje tvrdenia preukázať ani nezúčastňoval.

Podľa ust. § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Účastníci konania majú procesnú dôkaznú povinnosť, t. j. povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností. Procesný dôsledok spojený s dôkaznou povinnosťou môže mať za následok neunesenie dôkazného bremena.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a preto súd jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 251 ods.1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.