

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38P/189/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122501401  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122501401.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Zuzanou Krajčovicovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého T. Q., M.. XX.XX.XXXX, maloletý bytom ako navrhovateľa, zast. poručníkom Mesto Banská Bystrica a v tomto konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: L. Q., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX a otca: neurčený, o návrhu navrhovateľov L.. D. Q., D.. C., M.. XX.XX.XXXX a L. Q., M.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom G. XX, Q. Q. o návrhu na osvojenie maloletého, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že maloletý T. Q., M.. XX.XX.XXXX z matky L. Q., M.. XX.XX.XXXX a otca neurčeného sa stáva osvojencom manželov L.. D. Q., D.. C., M.. XX.XX.XXXX a L. Q.R., M.. XX.XX.XXXX.

II. Súd u r č u j e, že osvojenec bude mať priezvisko Q..

III. Súd u r č u j e, že osvojiteľia sa zapíšu v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku 91, ročník 2020, na strane 63, pod poradovým číslom 1192 ako prirodzení rodičia maloletého.

IV. Súd konanie o návrhu na určenie mena maloletého z a s t a v u j e.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľia sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.12.2020 domáhali osvojenia maloletého, aby mu súd určil meno a priezvisko T.Á. Q. a tiež aby určil, že osvojiteľia sa zapíšu v knihe narodení ako prirodzení rodičia maloletého. V návrhu okrem iného uviedli, že žijú usporiadaným životom, sú manželmi viac ako osem rokov, bývajú spolu s maloletým T. a ich dvomi deťmi v trojizbovom byte, ktorý je kompletne zariadený. Navrhovateľka je t.č. na predĺženej rodičovskej dovolenke do 6 rokov maloletého dieťaťa, navrhovateľ pracuje ako skladník, jeho mesačný príjem je cca 1200 eur, poberá rodinné prídavky na tri deti a rodičovský príspevok. Finančne sú zabezpečení a sú presvedčení, že maloletému vytvárajú spokojné rodinné prostredie pre jeho zdravý vývin a vývoj. Na základe súhlasu s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľom vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica nadviazali kontakt s maloletým na pôde detského domova. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/20/2021 zo dňa 09.12.2021 súd zveril maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. O maloletého T. sa riadne starajú, dieťa si na nich aj celú ich rodinu zvyklo, má k nim vytvorené silné citové väzby a aj oni ho majú veľmi radi. Maloletého volajú menom T., nakoľko sú hlboko veriaci ľudia a toto biblické meno je pre nich synonymom dobra a viery, podľa ktorej žijú a v kresťanskom duchu vychovávajú aj ich maloleté deti. V ich domácnosti má maloletý vytvorený vhodný priestor na uspokojovanie svojich potrieb, má množstvo hračiek a všetko, čo potrebuje. Zakupujú a poskytujú mu stravu, kozmetiku, hygienické potreby, oblečenie a podobne. Je vedený u

detského lekára MUDr. Mária Uhrinová, iné špecializované ambulancie nenavštevuje. Maloletého veľmi ľúbia.

2. Opatrovník a poručník maloletého odporučili návrhu navrhovateľov na osvojenie maloletého vyhovieť. Poukázali na to, že v starostlivosti navrhovateľov o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky, navrhovatelia majú vytvorené aj vhodné bytové podmienky pre výchovu dieťaťa. Medzi navrhovateľmi a maloletým je už vytvorená veľmi silná citová väzba. Osvojenie je v najlepšom záujme maloletého.

3. Z rodného listu maloletého vyplýva, že sa narodil 21.12.2020 vo Zvolene matke L. Q., M.. XX.XX.XXXX, otec maloletého v rodnom liste nie je uvedený, záznam o narodení je evidovaný v knihe narodení Matričného úradu Zvolen vo zväzku 91, ročník 2020, na strane 63, pod por. č. 1192.

4. Z predložených dokladov vyplýva, že navrhovatelia absolvovali prípravu pre náhradnú starostlivosť, z ktorej bola vypracovaná správa s odporúčením vyhovieť navrhovateľom byť zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem byť osvojiteľmi. Z lekárskeho stavu vyplýva, že zdravotný stav maloletého a navrhovateľov sa neprieči účelu osvojenia. Navrhovatelia sú bezúhonní, majú plnú spôsobilosť na právne úkony, majú dobrú povesť v mieste bydliska aj na pracovisku.

5. Navrhovateľka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Navrhovateľ pracuje v spoločnosti CPS Components, s.r.o. a jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 01-12/2022 predstavuje sumu 1168,17 eur, poberá prídavky na tri maloleté deti a rodičovský príspevok.

6. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, otec maloletého nie je uvedený v rodnom liste maloletého. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7P/45/2020 zo dňa 29.12.2020 bolo neodkladným opatrením nariadené odovzdať maloletého dočasne do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, Banská Bystrica. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/20/2021 zo dňa 17.02.2021 súd nariadil Centru pre deti a rodiny Banská Bystrica odovzdať maloletého do dočasnej starostlivosti navrhovateľov. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/33/2021 zo dňa 04.05.2021 súd rozhodol, že maloletý je osvojiteľný. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 32P/44/2021 zo dňa 03.06.2021 súd matku maloletého pozbavil rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38P/77/2021 zo dňa 12.10.2021 súd maloletému ustanovil poručníka Mesto Banská Bystrica. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/20/2021 zo dňa 09.12.2021 súd maloletého zveril do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

7. Podľa § 97 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh navrhovateľa.

8. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobnostné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

9. Podľa § 99 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

10. Podľa § 100 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia. Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

11. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzatvorení manželstva podľa § 6 ods. 3, ods. 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

12. Podľa § 106 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom a rodičom a jeho príbuznými ostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 107 Zákona o rodine, osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia a osvojenie na návrh osvojenca alebo osvojiteľa alebo aj bez návrhu. Zrušením osvojenia vznikajú znovu vzájomné vzťahy medzi osvojencom a pôvodnou rodinou. Osvojenec bude mať opäť svoje predošlé priezvisko. Ak súd zistí, že rodičia neplnia alebo nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností, rozhodne o potrebných opatreniach podľa § 38 až 44.

14. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

15. Podľa § 144 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

16. Podľa § 12 ods. 1 Zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, osvojiteľa majú právo do šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o osvojení súhlasným písomným vyhlásením zmeniť osvojencomu meno, ktoré má zapísané v matrike alebo mu určiť ďalšie meno. Ak ide o osvojenie osamelou osobou, toto právo má táto osoba.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom ustanovené predpoklady pre osvojenie maloletého dieťaťa. Medzi navrhovateľmi a maloletým je už vytvorená silná citová väzba. Navrhovatelia poznajú povahu a záujmy maloletého a dohliadajú na jeho zdravotný stav. Maloletý domácnosť navrhovateľov považuje za svoj domov. Navrhovatelia maloletému poskytujú pocit istoty, bezpečia, vytvárajú mu priaznivé rodinné prostredie. Sociálnym šetrením v starostlivosti navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloletého. Zdravotný stav maloletého i navrhovateľov je priaznivý, neprieči sa účelom osvojenia. Súd prihliadol aj na vyjadrenie opatrovníka a poručníka, ktorí odporučili návrhu navrhovateľov vyhovieť s tým, že osvojenie je predovšetkým v záujme maloletého. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľov ohľadom osvojenia maloletého v celom rozsahu vyhovel. Súd zároveň rozhodol, že maloletý bude mať priezvisko, ktoré navrhovatelia určili už pri uzatváraní manželstva ako priezvisko pre ich spoločné deti, s tým, že navrhovatelia sa zapíšu do rodného listu maloletého ako jeho biologickí rodičia.

18. Súd konanie o návrhu navrhovateľov na určenie mena maloletého zastavil, nakoľko navrhovatelia v tejto časti vzali svoj návrh späť. Súd o určení mena maloletého dieťaťa v prípade osvojenia nerozhoduje, osvojiteľa však majú v zmysle Zákona o mene a priezvisku právo do šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o osvojení súhlasným písomným vyhlásením zmeniť osvojencomu meno, ktoré má zapísané v matrike alebo mu určiť ďalšie meno.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

20. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

22. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, keďže rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa na pojednávaní vzdali práva na podanie odvolania proti vyhlásenému rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Nakoľko sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich. Prípadné podanie odvolania zo strany účastníkov konania bude preto právne neúčinné.