

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12Er/299/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214206681  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edit Kotrba  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214206681.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa č. 10, 821 02 Bratislava, proti povinnému: S. R., N.. XX.XX.XXXX, A. L. H. Č.. XXX/X, XXX XX Y., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Urbánek, Exekútorský úrad so sídlom Bratislavská č. 23/11, 924 01 Galanta, pod sp. zn. EX 422/14, o vymoženie uloženej povinnosti 597,64 eur s príslušenstvom a trov exekúcie takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Návrhom na vykonanie exekúcie doručenému súdnemu exekútorovi dňa 20.03.2014 sa oprávnený domáhal vymoženía pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 5C 23/2013-45, zo dňa 23.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2013 a vykonateľnosť dňa 03.06.2013. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 16.05.2014 pod. č. k. 12Er/299/2014-10 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Súdny exekútor postúpil dňa 27.06.2014 tunajšiemu súdu na rozhodnutie námietky povinného proti exekúcii. Dňa 04.06.2014 vydal súdny exekútor vo veci upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré následne doručil povinnému. Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému dňa 09.06.2014, v ktorom bol povinný náležite poučený o možnosti vzniesť proti exekúcii námietky, povinný svoje právo využil a námietky podal dňa 20.06.2014.

Podľa § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Lehota na podanie námietok proti exekúcii je 14-dňová a začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Táto lehota ja zákonná a nemožno ju predĺžovať (okrem výnimky, že sa povinný spravoval nesprávnym poučením v upovedomení o začatí exekúcie v zmysle ustanovení § 204 a § 251 ods. 4 O. s. p.) ani skracovať. Lehota na podanie námietok je procesnou lehotou. To znamená, že stačí,

ak sa námietky podajú na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť, v posledný deň lehoty. V exekučnom konaní je vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty. Preto nie je možné odpustiť ani zmeškanie lehoty na podanie námietok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietky povinného proti exekúcii boli podané v 14-dňovej lehote.

Vo svojich námietkach povinný uviedol, že uvedenú pohľadávku je ochotný zaplatiť, avšak jeho finančná situácia umožňuje zaplatenie dlhu len v splátkach vo výške mesačne max. 100 eur. Súčasne žiadal povinný o možnosť splácať na základe splátkového kalendára sumu 100 eur mesačne.

Tunajší súd vyzval oprávneného listom doručeným dňa 11.07.2014, aby sa vyjadril ku skutočnostiam, ktoré uvádza povinný vo svojich námietkach. Na výzvu súdu oprávnený do dnešného dňa nereagoval. Konajúci súd za účelom rozhodnutia o podaných námietkach vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietkam povinného proti exekúcii nemožno vyhovieť. Námietky povinného nie sú dôvodné, lebo nespĺňajú podmienky uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Povinný vo svojich námietkach nepoprel existenciu pohľadávky oprávneného a nijakým spôsobom nespochybnil jej oprávnenosť. Poukázal len na svoju finančnú situáciu a požiadal o možnosť zaplatenia dlhu v splátkach. Majetkové pomery povinného (nedostatok peňažných prostriedkov, insolventnosť) nie sú dôvodom, pre ktorý by mal súd vyhovieť námietkam proti exekúcii, nakoľko nepriaznivé majetkové pomery povinného nie je možné subsumovať ani pod jeden z taxatívne vymedzených dôvodov, pre ktorý by mohol súd námietkam vyhovieť. Konanie o námietkach je sporom, v ktorom súd rozhoduje o tom, či sa exekúcia začala oprávnene. Samotné preskúmanie majetkových pomerov povinného je vecou súdneho exekútora, ktorý na základe majetkových pomerov určí, akým spôsobom exekúciu vykoná. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora. Súdny exekútor zvolí najvhodnejší spôsob vykonania exekúcie a má možnosť dohodnúť s povinným splátkový kalendár. Súd má preto za preukázané, že námietky povinného sú zjavne neopodstatnené a nedôvodné.

Povinný nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Exekúcia začala a je vedená na základe právoplatného a vymáhateľného exekučného titulu. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a oprávnene, a nenastali dôvody uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tunajší súd zamietol námietky povinného proti exekúcii.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).