

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914203398
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914203398.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou v právnej veci navrhovateľky: X. P., R.. A.Z., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., V. Č.. XXX/X proti odporcovi: X. P., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. J. Č.. XXX/XX, prechodne V., Y.. V. Č.. XXX/XX, zastúpený JUDr. Jurajom Fúzerom, advokátom so sídlom Trebišov, M. R. Štefánika č. 1256/22, za účasti maloletých detí N., S.. XX.XX.XXXX L. M., S.. XX.XX.XXXX P., bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania X. P., R.. A., S.. XX.XX.XXXX W. V. a X. P., S.. XX.XX.XXXX W. V., uzavreté dňa XX.XX.XXXX vo W. J., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu W. J., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX
sa r o z v á d z a .

Na čas po rozvode maloleté deti N., S.. XX.XX.XXXX L. M., S.. XX.XX.XXXX P. sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého N. P., S.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 100,- Eur a na výživu maloletej M. P., S.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 40,- Eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

U p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi N., S.. XX.XX.XXXX L. M., S.. XX.XX.XXXX bez obmedzenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu na rozvod manželstva vo výške 66,- Eur, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Trebišov.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa domáhala rozvodu manželstva, ktoré bolo uzavreté s odporcom dňa XX.XX.XXXX vo W. J.. Navrhla na čas po rozvode zveriť maloleté deti N. L. M. do jej osobnej starostlivosti a určiť výživné na každé dieťa po 100,- Eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo po vzájomných nezhodách bolo prerušené v októbri 2012 v dôsledku holdovania alkoholu u odporcu.

Odporca sa k danej veci vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu a to tak, že súhlasí s návrhom na rozvod manželstva ako aj s tým, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a uviedol, že je ochotný uhrádzať výživné sumou po 40,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa. Zároveň právny zástupca odporcu navrhol upraviť styk odporcu s maloletými deťmi bez obmedzenia.

Kolízny opatrovník navrhol pre prípad rozvodu manželstva maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a určiť výživné zo strany otca pre maloletého N. sumou 100,- Eur mesačne a pre maloletú M. sumou 50,- Eur mesačne. Styk navrhli upraviť bez obmedzenia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, pripojenými spismi a zistil tento skutkový stav vecí:

Manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa 05.06.1993 vo W. J.. Obaja sú národnosti slovenskej, štátna príslušnosť SR. Z ich manželstva pochádzajú troje deti a to: X., S.. XX.XX.XXXX, X. N., S.. XX.XX.XXXX L. X. M., S.. XX.XX.XXXX, ktoré deti bývajú v spoločnej domácnosti s matkou.

Navrhovateľka uviedla, že manželstvo s odporcom prerušila v J. XXXX po vzájomných nezhodách, ktoré vyplývali z manželovho holdovania alkoholu. Ďalej uviedla, že v súčasnosti žije s pánom F. N. a majú spoločne syna X. N., S.. XX.XX.XXXX.

Zo správy o šetrení pomerov podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, číslo SDD 453/2013 zo dňa 17.09.2014 sa zisťuje, že X. P., S.. XX.XX.XXXX žije spoločne so svojimi deťmi a svojim partnerom F. N. v rodinnom dome na adrese V., Y.. V.. Vlastníkom rodinného domu je pán N.. Rodina obýva 4-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je riadne zariadený a udržiavaný. Matka v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a prídavky na troje maloleté deti vo výške 69,30 Eur. Medzi pravidelne mesačne výdavky matky patrí platba za nájom vo výške 160,- Eur, mobility 40,- Eur mesačne a bežné výdavky na domácnosť, ktoré predstavujú 300,- Eur mesačne. Ostatné výdavky uhradza p. N.. Maloletý N. je žiakom 1. ročníka G. V. J. Š. V.. F. W. N. v učebnom odbore mechanik strojov a zariadení. Je zdravý. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. V.. Jeho školská dochádzka je pravidelná a medzi jeho záľuby patrí šport. Maloletá M. je žiačkou 4. ročníka C. Š. S. Y.. J. W. V.. Je zdravá a jej ošetrojúcou lekárkou je MUDr. V.. Školská dochádzka je pravidelná. Navrhovateľka uviedla, že v spoločnej domácnosti so svojim manželom nežije od decembra 2012. Hlavným dôvodom rozpadu manželstva je manželov alkoholizmus a agresivita. Vzťah medzi otcom a maloletými deťmi je primeraný a maloletým deťom zasiela výživné po 100,- Eur mesačne. Naposledy sa s deťmi stretol počas prázdnin. Zakúpil im ošatenie a obuv. Odporca X. P. na uvedenej adrese nebýva. Pracuje v V..

Právny zástupca odporcu preložil zmluvu o nájme bytového priestoru, ktorá zmluva bola uzavretá dňa 31.08.2013 medzi prenajímateľom X.R. X., Z., nar. XX.XX.XXXX, M. V., Y.. V. XXX/XX a nájomcom X. P., S.. XX.XX.XXXX, M. W. J., Y.. S. XXX/XX s tým, že nájomcovi do nájmu sa dávajú bytové priestory, 1. izba, kuchyňa, kúpeľňa, WC, predsieň v celkovej výmere 34,31 m² za mesačný nájom 168,- Eur.

Otec je v pracovnom pomere a je zamestnaný ako zvärač vo firme A.-X. U..J..J., G. G. X, R. V. s príjmom od 01.01.2014 do 30.09.2014 cca 603,- Eur mesačne a v roku 2013 od 01.01.2013 do 31.12.2013 (okrem mesiaca júl 2013) s príjmom cca 751,- Eur mesačne.

Podľa § 23 ods. 1 až 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvráteniu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní na ne prihliada. Pri posudzovaní miery rozvratu prihliadne na porušenie povinnosti podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Rozvod manželstva sa vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. Preto k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť iba v odôvodnených prípadoch (§22 Zákona o rodine). Zákon o rodine predpokladá, že rozvádžajúci sa manželia sa sami dohodnú na úprave práv a povinností

k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Ak však k nej nedôjde, tento zákon v § 24 ukladá zároveň s otázkou rozvodu zabezpečiť úpravu práv a povinností aj ochranu záujmov maloletých detí (a to v zmysle § 113 O.s.p.).

Podľa 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V zmysle § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko manželstvo účastníkov konania už dlhodobo neplní svoj spoločenský účel, manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené a nie je ani predpoklad, že účastníci konania obnovia manželské spolužitie. Navrhovateľka v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom F. N., S.. XX.XX.XXXX a z ich družného spolužitia pochádza maloletý X. N., S.. XX.XX.XXXX, pričom na tunajšom súde sa viedlo aj konanie o zapretie otcovstva pod sp.zn. 14C/26/2014. Maloleté deti N., S.. XX.XX.XXXX L. M., S.. XX.XX.XXXX boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloleté deti stará aj v súčasnosti a zabezpečuje im každodenné životné potreby s tým, že bolo určené výživné zo strany otca pre maloletého N. sumou 100,- Eur mesačne, nakoľko maloletý je študentom 1. ročníka G. V. J. Š. V.. F. W. N. a pre maloletú M. sumou 40,- Eur mesačne, nakoľko maloletá v súčasnosti je žiačkou 4. ročníka C. Š. S. Y.. J. W. V., pričom určené výživné zodpovedá zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, ako aj odôvodneným potrebám maloletých detí. Styk otca s maloletými deťmi N. L. M. bol upravený bez obmedzenia, keďže otec pracuje v zahraničí a nepravidelne prichádza domov na V..

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. odporca bol zaviazaný na úhradu súdneho poplatku z podaného návrhu v sume 66,- Eur na účet Okresného súdu Trebišov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Účastníci sú povinní oznámiť po právoplatnosti rozsudku príslušnému orgánu povereného evidenciou osôb zmeny, ktoré nastali v ich osobnom stave v dôsledku rozvodu manželstva.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričného úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.