

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Cob/240/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114219829
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Haitová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1114219829.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: S & B Enhanced Finance, a. s., so sídlom Panská 9, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 702, právne zastúpeného Mgr. Karolom Haľapkcom, advokátom, Drieňová 34, 821 01 Bratislava, proti odporcovi: UNITED CAPITAL PLC, IČO: 6254627, so sídlom 3rd Floor, 207 Regent Street, Londýn, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, tretia osoba: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242, organizačná zložka na území Slovenskej republiky: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21. 07. 2014 č. k. 31Cb/79/2014-247, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21. 07. 2014 č. k. 31Cb/79/2014-247 m e n í tak, že nariaďuje toto predbežné opatrenie:

1) odporcovi sa zakazuje, s výnimkou prevodu akcií na navrhovateľa, urobiť akýkoľvek právny úkon s cieľom odplatne alebo bezodplatne previesť na inú osobu alebo inak nakladať s akciami emitovanými emitentom NOVIS Poist'ovňa, a. s., IČO: 47 251 301, sídlo: Námestie Ľudovíta Štúra 2, 811 02 Bratislava, počet kusov akcií: 2 350 (týka sa opcie 4), s menovitou hodnotou jednej akcie: 100,- EUR, evidovanými v zaknihovanej podobe, vo forme na meno, pod č. ISIN: SKI110017045, ktorých majiteľom je odporca UNITED CAPITAL PLC, IČO: 6254627, sídlo: 3rd Floor, 207 Regent Street, Londýn, Spojené kráľovstvo, najmä uzatvoriť s treťou osobou zmluvu o kúpe akcií, zmluvu o darovaní akcií, zmluvu o pôžičke akcií, zmluvu o obstaraní predaja akcií, dať pokyn na predaj akcií tretej osobe, vložiť akcie do základného imania právnickej osoby, uzatvoriť s treťou osobou zmluvu o zámene akcií alebo zmluvu o predaji podniku alebo časti podniku, ktorej predmetom sú aj akcie, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej,

2) upravuje sa UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., sídlo: Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 64 948 242, organizačná zložka na území Slovenskej republiky: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., pobočka zahraničnej banky, sídlo: Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336 dňom doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nevykonávať zápisy na ľarchu účtu odporcu ako majiteľa 2 350 kusov akcií (týka sa opcie 4), emitovanými emitentom NOVIS Poist'ovňa, a. s., IČO: 47 251 301, sídlo: Námestie Ľudovíta Štúra 2, 811 02 Bratislava, s menovitou hodnotou jednej akcie: 100,- EUR, evidovanými v zaknihovanej podobe, vo forme na meno, pod č. ISIN: SKI110017045, s výnimkou ich prevodu na navrhovateľa, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej,

3) odporcovi sa zakazuje urobiť akýkoľvek právny úkon s cieľom zaťažiť akcie právom tretej osoby, najmä zriadiť k nim alebo zaregistrovať záložné právo alebo zabezpečovací prevod cenných papierov, a to vo vzťahu k akciám emitovaným emitentom NOVIS Poist'ovňa, a. s., IČO: 47 251 301, sídlo: Námestie Ľudovíta Štúra 2, 811 02 Bratislava, počet kusov akcií: 2 350 (týka sa opcie 4), s menovitou hodnotou jednej akcie: 100,- EUR, evidovanými v zaknihovanej podobe, vo forme na meno, pod č. ISIN: SKI110017045, ktorých majiteľom je odporca UNITED CAPITAL PLC, IČO: 6254627, sídlo: 3rd Floor, 207 Regent Street, Londýn, Spojené kráľovstvo, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej,

4) odporcovi sa pozastavuje právo hlasovať na valných zhromaždeniach spoločnosti NOVIS Poist'ovňa, a. s., IČO: 47 251 301, sídlo: Námestie Ľudovíta Štúra 2, 811 02 Bratislava, ktoré je spojené s počtom 2 350 akcií (týka sa opcie 4) emitovaných emitentom NOVIS Poist'ovňa, a. s., IČO: 47 251 301,

sídlo: Námestie Ľudovíta Štúra 2, 811 02 Bratislava, s menovitou hodnotou jednej akcie: 100,- EUR, evidovaných v zaknihovanej podobe, vo forme na meno, pod č. ISIN: SKI110017045, ktorých majiteľom je odporca, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

5) Súd navrhovateľovi u k l a d á podať v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia návrh na začatie konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením zamietol súd prvého stupňa návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal podľa § 74 ods. 1 a § 75 ods. 2 O.s.p. zakázať odporcovi, s výnimkou prevodu akcií na navrhovateľa, nakladať s 2 350 ks akcií emitovanými emitentom NOVIS Poist'ovňa, a. s., IČO: 47 251 301, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 2, 811 02 Bratislava, vydanými na meno s menovitou hodnotou jednej akcie: 100,- Eur, evidovanými v zaknihovanej podobe pod č. ISIN: SK 1110017045, ktorých majiteľom je odporca, najmä uzatvoriť s treťou osobou zmluvu o kúpe akcií, zmluvu o darovaní akcií, zmluvu o pôžičke akcií, zmluvu o obstaraní predaja akcií, udeliť pokyn na predaj akcií tretej osobe, vložiť akcie do základného imania právnickej osoby, uzatvoriť s treťou osobou zmluvu o zámene akcií alebo zmluvu o predaji podniku alebo časti, ďalej urobiť akýkoľvek právny úkon s cieľom zaťažiť akcie právom tretej osoby, najmä zriadiť k nim alebo zaregistrovať záložné právo alebo zabezpečovací prevod cenných papierov a to až do rozhodnutia vo veci samej. Ďalej sa navrhovateľ svojim návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáhal, aby súd prikázal spoločnosti UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a. s., IČO: 649 48 242, so sídlom Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle, Česká republika, pobočka zahraničnej banky na území Slovenskej republiky so sídlom Šancová 1/a, Bratislava, IČO: 47 251 336 zaregistrovať pozastavenie výkonu práva odporcu nakladať s akciami a nakoniec sa navrhovateľ domáhal pozastavenia práva odporcu spojeného s akciami, hlasovať na valných zhromaždeniach spoločnosti NOVIS Poist'ovňa, a. s., IČO: 47 251 301, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 2, 811 02 Bratislava, a to všetko až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Odporcovi súd prvého stupňa právo na náhradu trov konania nepriznal.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ uviedol, že vo veci samej bude žiadať, aby rozhodcovský súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 500.000,- Eur, na ktorú mu vznikol nárok podľa článku 4 ods. 4.8 akcionárskej zmluvy, v dôsledku porušenia povinnosti odporcu uzatvoriť s navrhovateľom zmluvu o kúpe 2 350 ks akcií spoločnosti NOVIS Poist'ovňa, a. s. v znení podľa prílohy č. 2 akcionárskej zmluvy. Účastníci uzatvorili akcionársku zmluvu, súčasťou ktorej bola aj dohoda o kúpnej opcii vo forme zmluvy o budúcej zmluve o kúpe akcií. Navrhovateľ doručil odporcovi dňa 28. 04. 2014 oznámenie o kúpnej opcii č. 4, čím odporcovi vznikla povinnosť uzatvoriť s navrhovateľom bez zbytočného odkladu zmluvu o kúpe dotknutých akcií s obsahom zhodným so znením prílohy č. 2 akcionárskej zmluvy. Odporca si do podania návrhu svoju povinnosť nesplnil a s navrhovateľom zmluvu o kúpe akcií neuzavrel, čím porušil zmluvnú povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou. Odporca na doručené oznámenie o kúpnej opcii č. 4 žiadnym spôsobom nereagoval a márnym uplynutím lehoty na uzatvorenie zmluvy o kúpe akcií vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty. Naliehavosť potreby úpravy vzťahov predbežným opatrením odôvodnil navrhovateľ obavou o ohrozenie výkonu budúceho rozhodnutia vo veci samej, pretože akcie sú jediným majetkom odporcu v SR, teda jediným majetkom podliehajúcim právomoci slovenských orgánov pri nútenom výkone rozhodnutia. V prípade predaja akcií odporcom by výťažok z predaja bol pripísaný na bankový účet odporcu vedený v Bulharsku, čím bude vymožené judikovanej pohľadávky navrhovateľa podstatne sťažené, prípadne celkom znemožnené. Navrhovateľ predpokladal úmysel odporcu previesť akcie na tretiu osobu za cenu nižšiu ako by bola trhovacia cena akcií, čím by výťažok z predaja akcií nepostačoval na uspokojenie pohľadávky navrhovateľa titulom zmluvnej pokuty. Navrhovateľ svoj dôvodný predpoklad, že odporca má úmysel nakladať s akciami, vyvodzoval z listov, ktoré v júni 2014 začal odporca doručovať akcionárom poisťovne. Akcionárov vyzval na uplatnenie predkupného práva v 10-dňovej lehote, pričom uvádzal záväznú ponuku rakúskej spoločnosti Nord Investment GmbH na kúpu 1 ks akcie poisťovne za cenu 5.000,- Eur. Navrhovateľovi odporca predmetnú výzvu na uplatnenie predkupného práva nikdy nedoručil. Navrhovateľ poukázal na úmysel spoločnosti Nord Investment GmbH nadobudnúť prostredníctvom odporcu akcie poisťovne v súvislosti so zaplatením celého emisného kurzu akcií poisťovne, ktoré upísal odporca na základe rozhodnutia predstavenstva o zvýšení základného imania. Následne bolo zriadené záložné právo spoločnosti Nord Investment GmbH k akciám odporcu. V súvislosti s návrhom na registráciu pozastavenia práva nakladať s dotknutými akciami, navrhovateľ uviedol, že registráciou prevodu akcií centrálnym depozitárom CP, by tretia osoba

platne nadobudla vlastnícke právo k akciám, ak by bola dobromyseľná. V súvislosti s návrhom na pozastavenie hlasovacích práv odporcu spojených s predmetnými akciami, osvedčoval navrhovateľ nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a obavy, úmyslom odporcu schváliť zrušenie poisťovne a jej vstup do likvidácie a odvolaním predsedu predstavenstva poisťovne p. J. M.. Jeho pozíciu v poisťovni považoval navrhovateľ za nezastupiteľnú s ohľadom na jeho kvalifikáciu a odborné know-how.

Prvostupňový súd konštatoval, že nie sú splnené predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. Vo svojom odôvodnení súd prvého stupňa uviedol, že po preskúmaní skutkových predpokladov umožňujúcich nariadiť predbežné opatrenie, dospel k záveru, že podanie žaloby vo veci samej nemá k navrhovanému predbežnému opatreniu žiaden vzťah, pretože nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty je odvodený z povinnosti odporcu uzatvoriť s navrhovateľom zmluvu o kúpe akcií vymedzené v jednotlivých oznámeniach o kúpnej opcii č. 1 až 8 podľa akcionárskej zmluvy a prvostupňový súd nemal za preukázanú spojitosť medzi meritom konania vo veci samej a návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Prvostupňový súd nemal za osvedčené také úkony odporcu, ktoré by smerovali k znižovaniu hodnoty jeho majetku a navrhované predbežné opatrenie považoval za neprímeraný zásah do vlastníckych práv odporcu. Podľa názoru súdu prvého stupňa navrhovateľ neosvedčil úkony odporcu smerujúce k znižovaniu hodnoty majetku, keď uvádzané tvrdenia navrhovateľa zostali len v rovine obáv a hypotetických predpokladov a neosvedčil ani také faktické alebo právne konanie odporcu, ktorým by mohlo dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu budúceho rozhodnutia vo veci samej. Právo odporcu hlasovať na valnom zhromaždení a podieľať sa na jej riadení považoval súd prvého stupňa za základné oprávnenie akcionára. Pretože rozhodnutia prijaté akcionármi na valnom zhromaždení v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo stanovami môžu byť postupom podľa § 131 Obchodného zákonníka vyhlásené za neplatné, nepovažoval súd prvého stupňa za potrebné obmedziť odporcu v jeho hlasovacích právach.

Súd prvého stupňa odporcovi v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že mu žiadne trovy nevznikli.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal včas z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a), d) a f) O.s.p. odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby krajský súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a predbežné opatrenie v súlade s návrhom nariadil. Súčasne si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 3.499,97 Eur, ktoré podrobne v odvolaní vyčíslil. Vecnú súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a nárokom vo veci samej videl navrhovateľ v tom, že všetky navrhované výroky predbežného opatrenia zabezpečia, že budúce rozhodnutie vo veci samej bude možné vykonať, čím predbežné opatrenie splní svoju úlohu zabezpečiť ochranu porušeného alebo ohrozeného práva. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že osvedčil svoj nárok vo veci samej na zmluvnú pokutu, ako aj povinnosť odporcu uzatvoriť s navrhovateľom zmluvu o kúpe akcií. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje navrhovateľ za arbitrárne, pretože sa súd nevyjadril k žiadnej skutočnosti ani dôkazom, ktorými navrhovateľ návrh odôvodnil a v odôvodnení absentujú úvahy o hodnotení predložených dôkazov a právne posúdenie veci. Navrhovateľ sa nestotožnil so záverom prvostupňového súdu o vzniku zásadnej a trvalej ujmy na strane odporcu, ani so záverom o neprímeranosti a neprípustnom zásahu do práv odporcu v súvislosti s časovo obmedzeným zákazom nakladania s akciami a obmedzením hlasovacích práv odporcu, pričom poukázal na § 176a ods. 3 Obchodného zákonníka, ktorý výslovne predpokladá obmedzenie alebo pozastavenie výkonu práv akcionára na základe zákona, ako aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5 Obo 91/2008. Navrhovateľ uviedol, že v dôsledku odlišného výroku rozhodnutia vo veci samej a výrokov navrhovaného predbežného opatrenia nemôže prejudikovať konečné rozhodnutie. Vo svojom odvolaní navrhovateľ zopakoval v súlade s návrhom argumentáciu a dôvody, pre ktoré navrhoval vydať predbežné opatrenie ako aj skutočnosti, ktorými osvedčoval nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľ nesúhlasil vo svojom odvolaní s právnymi závermi prvostupňového súdu o neosvedčení ohrozenia výkonu rozhodnutia a mal za to, že podrobne vysvetlil a osvedčil predovšetkým skutočnosť, že odporca sa prevodom akcií zbaví všetkého známeho majetku podliehajúceho právomoci slovenských orgánov pri nútenom výkone rozhodnutia vo veci samej, zaťažením akcií poisťovne právom tretej osoby a presadením škodlivých rozhodnutí príde k podstatnému zníženiu hodnoty akcií. V súvislosti s osvedčením úmyslu odporcu vykonať všetky uvedené kroky poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/232/2012. Nakoniec navrhovateľ namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo svojich dôvodoch nepreskúmateľné, čo má za následok odňatie možnosti účastníka konať pred súdom.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a to v zákonom stanovenej lehote (§ 204 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 202 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

O trovách odvolacieho konania súd rozhodne podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 145 O.s.p. až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd účastníkovi nariadiť, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. možno predbežným opatrením nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo požadovať.

Predbežné opatrenie môže súd vydať pred začatím konania vo veci samej (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.), v oboch prípadoch je možné predbežné opatrenie nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch predbežných opatrení je ich dočasnosť, to znamená, že sa nimi upravujú pomery účastníkov konania alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie.

Predbežné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k dočasnej úprave pomerov. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej.

Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je určitá miera osvedčenia nároku žalobcom a naliehavá potreba dočasnej úpravy, teda osvedčenie, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečie zmarenia výkonu musí reálne hroziť.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že navrhovateľ a odporca ako akcionári spoločnosti NOVIS Poist'ovňa, a. s. (ďalej len „poist'ovňa“) uzatvorili dňa 28. 02. 2014 akcionársku zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok odporcu uzatvoriť s navrhovateľom na základe oznámenia o kúpnej opcii zmluvu, ktorou odporca prevedie na navrhovateľa opčné akcie emitované poist'ovňou za cenu nie vyššiu ako 125,- Eur. Znenie zmluvy o prevode akcií bolo obsiahnuté v prílohe č. 2 k akcionárskej zmluve. Pre prípad porušenia povinnosti uzatvoriť zmluvu o prevode akcií v súlade s článkom 4 akcionárskej zmluvy, sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 500.000,- Eur (čl. 4 ods. 4.8). Navrhovateľ predložil súdu listy z 24. 04. 2014, ktorými si s odvolaním sa na akcionársku zmluvu uplatnil u odporcu kúpne opcie 1 až 8 na akcie odporcu v poist'ovni.

Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi založeného akcionárskou zmluvou, ako aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý navrhovateľovi vyplýva z akcionárskej zmluvy. Pretože akcionárska zmluva vo svojom článku 4 obsahuje záväzok odporcu uzatvoriť v lehote bez zbytočného odkladu po doručení kúpnej opcii zmluvu o prevode akcií podľa obsahu opcie, obsahuje tak dohodu o uzatvorení budúcej zmluvy a súčasne splnenie povinnosti odporcu je zabezpečené zmluvnou pokutou. Z povahy zmluvy o budúcej zmluve vyplýva, že navrhovateľ bol oprávnený zvoliť si nároky, ktoré mu v dôsledku porušenia povinnosti odporcu uzatvoriť budúcu

zmluvu vznikli. Navrhovateľ bol oprávnený domáhať sa voči odporcovi tak nahradenia prejavu vôle uzatvoriť budúcu zmluvu, ako aj zmluvnej pokuty, prípadne oboch nárokov. Voľba ktoréhokoľvek z nárokov patrila navrhovateľovi. Z obsahu návrhu vyplýva, že navrhovateľ sa vo veci samej chce domáhať voči odporcovi nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Navrhovateľ žiadal o vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal nakladať odporcovi s akciami poisťovne ako aj pozastavil hlasovacie práva odporcu spojené s akciami poisťovne z dôvodu zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo veci samej, teda sa domáhal ochrany svojho ohrozeného práva na zaplatenie peňažnej pohľadávky, ktorú má voči odporcovi.

Odvolačný súd má za to, že medzi konaním vo veci samej a navrhovaným predbežným opatrením existuje bezprostredná vecná súvislosť.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia na zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia je osvedčenie reálnej obavy, že konaním odporcu sa môže sťažiť alebo zaniknúť možnosť navrhovateľa uspokojiť svoju pohľadávku.

Za konanie, ktoré znižuje hodnotu majetku, považuje odvolací súd aj prevod akcií, v tomto prípade prevod akcií poisťovne, ktorých majiteľom je odporca. Navrhovateľ osvedčil predložením listinných dôkazov, a to výzvy na uplatnenie predkupného práva, že odporca realizuje úkony vyplývajúce mu z čl. 5.1 stanov poisťovne, za účelom predaja akcií poisťovne tretej osobe. Navrhovateľ teda osvedčil svoj peňažný nárok voči odporcovi, ako aj relevantnosť svojich obáv z takých právnych úkonov odporcu, ktoré smerujú k zníženiu majetku odporcu. Odvolací súd prihliadol aj na ďalšie skutkové okolnosti tohto prípadu, keď odporca je právnickou osobou so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, prihliadol na značnú výšku peňažnej pohľadávky, ktorú navrhovateľ osvedčil, ďalej zobral do úvahy nečinnosť odporcu vo vzťahu k plneniu pohľadávky navrhovateľa a súvisiacu dĺžku omeškania sa so zaplatením, keď výška pohľadávky v dôsledku doby omeškania a výšky peňažného nároku výrazne narastá. Na základe uvedeného má odvolací súd za osvedčené také konkrétne správanie odporcu, z ktorého vyplýva dôvodná obava, že v dôsledku nakladania odporcu s akciami poisťovne, by bol výkon súdneho rozhodnutia bez dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania ohrozený, resp. zmarený.

V zmysle § 19 ods. 3 zák. č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch sa kupujúci majiteľom cenného papiera, aj keď predávajúci nemal právo tento cenný papier previesť, ibaže kupujúci v čase prevodu vedel alebo musel vedieť, že predávajúci nemá právo cenný papier previesť. Podľa § 22 ods. 1 zák. č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch je záväzok previesť zaknihovaný cenný papier splnený registráciou jeho prevodu vykonanou centrálnym depozitárom alebo členom na základe príkazu na registráciu prevodu zaknihovaného cenného papiera, ak prevádzaný cenný papier zodpovedá zmluve. Uvedená právna úprava nadobudnutia cenného papiera bez ohľadu na oprávnenie predávajúceho s cenným papierom nakladať, ak bol nadobúdateľ dobromyseľný a povinnosť registrácie prevodu zaknihovaného cenného papiera u centrálného depozitára, resp. jeho člena, odôvodňujú nariadenie povinnosti centrálnemu depozitárovi nevykonávať registráciu prevodu akcií poisťovne, ktorých majiteľom je odporca. Na základe uvedeného preto súd na návrh navrhovateľa a v súlade s existujúcou právnou úpravou registrácie prevodu zaknihovaných cenných papierov upravil v súlade s § 76 ods. 2 O.s.p. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., sídlo: Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242, organizačná zložka na území Slovenskej republiky: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., pobočka zahraničnej banky, sídlo: Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336 ako tretiu osobu, od ktorej to možno spravodlivo požadovať, nevykonávať zápisy na farchu účtu odporcu ako majiteľa 2 350 ks akcií poisťovne, na ktoré si uplatnil navrhovateľ kúpnu opciu č. 4.

Odvolačný súd má na rozdiel od súdu prvého stupňa za to, že dôvod, z ktorého žiadal navrhovateľ nariadiť predbežné opatrenie, sa môže prejavovať v správaní dlžníka, v dôsledku ktorého môže byť výkon budúceho rozhodnutia o nároku navrhovateľa zmarený alebo aspoň sťažený. Odvolací súd považuje za osvedčené a to predovšetkým návrhmi odporcu, resp. ním kooptovaných zástupcov na odvolanie p. J. M. z funkcie predsedu predstavenstva poisťovne, obsahom vyhlásenia p. R. o plánoch odporcu podniknúť kroky smerujúce k likvidácii poisťovne také správanie odporcu, ktoré vo svojich dôsledkoch ohrozuje výkon budúceho rozhodnutia navrhovateľa.

Za situácie, keď je osvedčený hmotnoprávny predpoklad vydania predbežného opatrenia, keď medzi návrhom vo veci samej a návrhom na vydanie predbežného opatrenia v rozsahu zákazu nakladať s

akciami poisťovne a pozastavením práva odporcu hlasovať na valných zhromaždeniach poisťovne, existuje vecná súvislosť a z obsahu spisu je nepochybné, že v danej veci sú osvedčené základné podmienky pre záver, že tu existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, zmenil odvolací súd v zmysle § 220 O.s.p. rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zakázal odporcovi nakladať s akciami poisťovne, upravil UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. ako člena centrálného depozitára nevykonávať zápisy na ľarchu účtu odporcu ako majiteľa akcií poisťovne a nakoniec pozastavil právo odporcu spojené s akciami poisťovne hlasovať na valných zhromaždeniach poisťovne.

Súd v súlade s § 77 ods. 3 O.s.p. uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní podal návrh na začatie konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.