

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/234/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203417
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813203417.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, proti odporcovi N. F., F. I., I.Á. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) v Košiciach, Čajakova 1, o zaplatenie 369,00 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava, č.k. 8C/326/2013-46 z 9. januára 2014

rozhodol:

P o t r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) pripustil vstup Spolku právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) so sídlom Čajakova 1, Košice, IČO: 42 244 552, do konania ako vedľajšieho účastníka (ďalej len VÚ) na strane odporcu.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa vo veci samej domáha plnenia zo zmenky, že Spolok právnej ochrany spotrebiteľa písomne oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na podporu a ochranu práv odporcu a že toto oznámenie doručil účastníkom konania, pričom sa odporca vyjadril, že súhlasí s tým, aby na jeho strane vystupoval konaní vedľajší účastník. Ďalej uviedol, že na navrhovateľ podal námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka a žiadal, aby súd rozhodol o neprípustnosti jeho vstupu do konania z dôvodu, že ide o európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ktoré je právne regulované Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, pričom procesný postup súdu a strán konaní je upravený odlišne od vnútroštátnej úpravy obsiahnutej v zák. č. 99/1963 Zb. a európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu vedľajšie účastníctvo nepripúšťa. S poukazom na čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861 /2007 konštatoval, že európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je upravené týmto nariadením, avšak to čo ním nie je upravené, je upravené v procesnom práve členských štátov, teda Občianskym súdnym poriadkom (zák. č. 99/1963 Zb., ďalej „O.s.p.“) Citujúc § 93 ods. 1 až 4 O.s.p. dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky na to, aby mohol v konaní vystupovať ako vedľajší účastník na strane odporcu Spolok právnej ochrany spotrebiteľa a že námietky navrhovateľa sú nedôvodné, nakoľko aj v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu môže vystupovať vedľajší účastník, nakoľko nariadenie vedľajšie účastníctvo nevyklučuje a O.s.p. vedľajšie účastníctvo dovoľuje. Navyiac konštatoval, že aj keď je uplatnený nárok z titulu zmenky, táto bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka k spotrebiteľskej zmluve o úvere, ktorú uzavrel právny predchodca navrhovateľa a odporca a teda nároky navrhovateľa sú posudzované aj z titulu ochrany spotrebiteľa, pričom vedľajší účastník je občianskym združením, ktoré sa zaoberá ochranou spotrebiteľa.

V podanom odvolaní navrhovateľ žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie a odôvodnil ho tým, že sa jedná o európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ktoré je právne regulované Nariadením európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 a ktoré vedľajšie účastníctvo nepripúšťa. Tvrdil, že právna regulácia nariadenia obsiahnutá v čl. 4 a 5 vedľajšie účastníctvo nepozná a aplikáciu procesných pravidiel zakotvených v O.s.p. pripúšťa len výnimočne a to vtedy ak sa explicitne ustanovuje, že sa postupuje v súlade s príslušným procesným právom uplatniteľným v

členskom štáte. Nebolo mu zrejmé, prečo súd nepostupoval podľa procesných pravidiel označeného nariadenia a prednostne aplikoval vnútroštátne právo. Žiadal, aby súd v záujme podpory základných práv a v záujme zásad uznaných v Charte základných práv Európskej únie rešpektoval jeho právo na spravodlivý proces a upozornil na možnosť vzniku škody na jeho strane v dôsledku nesprávneho úradného postupu. Záverom žiadal, aby mu súd poskytol informácie o dôvodoch nedodržania lehôt stanovených v čl. 4 ods. 4, v čl. 5 ods. 3 a 6 a čl. 7 ods. 1 nariadenia a svoju argumentáciu doplnil o názor Najvyššieho súdu SR vyjadrení v uznesení NS SR z 30.októbra 2013, sp. zn. 6 Cdo/357/2012, ktorý sa vyjadril k otázke prípustnosti podania odporu vedľajším účastníkom proti platobnému rozkazu (citoval z neho).

Odvolačný súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správne, jeho odôvodnenie má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s ním stotožňuje, pretože dôvody napadnutého uznesenia sú správne, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní, ktoré je neopodstatnené, lebo odvolateľovi nehrozí žiadna ujma.

Správne súd prvého stupňa konštatoval, že Nariadenie Rady č. 861/2007, ktorým žalobca odôvodnil námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka, nevylučuje účasť vedľajšieho účastníka a ani ho neupravuje a je preto namieste aplikácia vnútroštátneho práva teda Občianskeho súdneho poriadku. Na zdôraznenie správnosti odvolací súd už len dodáva, že podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. ako VÚ sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Uvedené ust. bolo do nášho právneho poriadku zavedené zák. č. 384/2008 Z.z, pričom týmto samotným zákonom bola VÚ daná legitímácia na vstup do konania. Cieľom takto koncipovanej pr. úpravy podľa Dôvodovej správy k uvedenému zák. bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. VÚ je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). VÚ je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na uvedené, účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie [to však napríklad neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejaviť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor]. V riešenej veci nemôže vzniknúť škoda, ani iná ujma navrhovateľovi, ktorý podal žalobný návrh proti spotrebiteľovi, lebo vedľajším účastníkom je právnická osoba, ktorá podľa niektorých právnych predpisov, na ktoré odkazuje O.s.p., môže podávať návrhy napr. v správnom konaní (zák. č. 250/2007 Z.z; O.s.p. Komentár C. H. Beck, 2009), preto nie je vylúčená účasť takej právnickej osoby aj v tomto konaní.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.