

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/150/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713217907  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713217907.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Z. O., H.. XX.X.XXXX H. C. Z., R. X, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou K. E., S. X. K. Z. v konaní o zaplatenie sumy 238,88 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť sumu 191,08 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy vo výške 2,50 eur z a obdobie odo dňa 4.3.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy vo výške 34,58 eur za obdobie odo dňa 4.2.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy vo výške 71,19 eur za obdobie od 6.1.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy vo výške 82,81 eur za obdobie odo dňa 6.12.2010 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 9,90 eur všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX pod VS: XXXXXXXXXXX.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamietá.

Žalovaný je žalobcovi povinný nahradiť trovy konania vzniknuté právnym zastúpením žalobcu v sume 42,32 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX pod VS: XXXXXXXXXXX.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.11.2013 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 238,88 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,50 eur za obdobie odo dňa 4.3.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 34,58 eur za obdobie odo dňa 4.2.2011 do zaplatenia, 9,5% ročne zo sumy 47,80 eur za obdobie odo dňa 4.11.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 71,19 eur za obdobie odo dňa 6.1.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 82,81 eur za obdobie odo dňa 6.12.2010 do zaplatenia. Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že žalovanú pohľadávku nadobudol voči žalovanému postúpením pohľadávky na základe zmluvy uzavretej s postupcom Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave zo dňa 24.6.2013. Pohľadávka voči žalovanému medzi právnym predchodcom žalobcu vznikla na základe zmluvy o pripojení podľa ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytoval služby elektronickej komunikácie, najmä žalovanému umožňoval uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Povinnosťou žalovaného bolo riadne platiť za poskytnuté služby a v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu, bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, prípadne v dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného, zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V tomto prípade žalovaný porušil svoju povinnosť

riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Väčšiu časť žaloby si žalobca potom venoval zdôvodňovaniu na zmluvnú pokutu s poukazom na jej zabezpečovací charakter. Poukázal pritom na zdôvodnenie nároku na zmluvnú pokutu, tak ako vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013, č. k. 9Co/31/2012-157. Žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby a ich cenu vyčíslil podľa zmluvy a aktuálneho cenníka a vyfakturoval žalovanému faktúrami uvedeným v žalobe, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.3.2011 znejúcou na sumu 2,50 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.2.2011 znejúcou na sumu 34,58 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.11.2011 znejúcou na sumu 47,80 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 5.1.2011 znejúcou na sumu 71,19 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 5.12.2010 znejúcou na sumu 82,81 eur.

Keďže žalovaný ani právnomu predchodcovi ani žalobcovi v lehote zročnosti, ani ku dňu podania žaloby tieto faktúry nezaplatil, bol žalobca nútený obrátiť sa žalobou na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval. Pred pojednávaním súdu zaslal ďalšie vyjadrenie, ktorým poukázal na preventívnu funkciu vyúčtovanej zmluvnej pokuty, uviedol, že nárok na ňu vznikol žalobcovi pri kumulatívnom splnení nasledovných podmienok a to, podmienky, že žalovaný poruší určené povinnosti, najmä riadne a včas splatiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, prípadne iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach a právny predchodca žalobcu po porušovaní povinnosti žalovaného vyplývajúcich mu zo zmluvy a dodatku, pristúpi k vypojeniu SIM karty.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pretože sa mu ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a iné miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, napriek rozsiahlym šetreniam, ktoré súd v tomto smere vykonal.

Súd preto podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil žalovanému opatrovníčku pre konanie, ktorá potom žalovaného v konaní zastupovala.

Na pojednávaní dňa 19.9.2014 súd vykonal dokazovanie čítaním listín žalobcom pripojených do súdneho spisu a oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30.11.2011. Takto vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci:

Obchodná spoločnosť Slovak Telecom, a. s. so sídlom v Bratislave, ako mobilný operátor a žalovaný, ako účastník uzavreli dňa 20.8.2010 zmluvu o pripojení č. XXXXXX a toho istého dňa uzavreli k nej dodatok. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli aj všeobecné zmluvné podmienky mobilného operátora, na ktoré zmluva odkazovala. Podľa zmluvy o pripojení sa mobilný operátor zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v tam uvedenom programe, za použitia v zmluve uvedenej SIM karty a podľa dodatku k zmluve o pripojení predmetom dodatku bola aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 dodatku Relax 60+ (120) pri dobe zmluvnej viazanosti 24 mesiacov, pričom za aktiváciu tohto programu sa žalovaný zaviazal zaplatiť tam uvedený aktivačný poplatok. Žalovaný sa zaviazal v článku 1 písm. b/ riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje zmluvy v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete Slovak Telecom a. s.. Podľa bodu 2 predmetného dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke, teda 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopusť takého konania, ani neumožní tak konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení, z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie, v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ak aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane podniku. Účastník, teda žalovaný zároveň zobral na vedomie a súhlasil s tým, že počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví dodatku o aktiváciu alebo zmenu aktivovaného programu služieb na program služieb podľa seba, okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu služieb podľa seba a za splnenia podmienok stanovených podnikom. Podnik a účastník sa dohodli, že žiadosť vypojenie SIM karty z prevádzky podľa tohto bodu dodatku sa považuje aj žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od spoločnosti Slovak Telecom a. s. k inému podniku poskytujúcemu verejnú telefónnu službu v Slovenskej republike. S ohľadom na podnikom poskytnutú zľavu z poplatku za vydanie SIM karty sa podnik a

účastníci dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od spoločnosti Slovak Telecom, a. s.. Účastník, teda žalovaný zároveň zobral na vedomie a súhlasil s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete, je v súlade s týmto bodom dodatku povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Podľa bodu 4 tohto dodatku, v prípade, porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 3 dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. V tabuľke č. 1 dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 47,80 eur.

Ako súd potom zistil, predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb faktúrami znejúcimi na sumu 2,50 eur, ktorou účtoval poplatok za upomienku, faktúrou čísla uvedeného v žalobe znejúcou na sumu 34,58 eur, faktúrou čísla uvedeného v žalobe znejúcou na sumu 71,19 eur a faktúrou čísla uvedeného v žalobe znejúcou na sumu 82,81 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX zročnou 3.11.2011 vyúčtoval žalovanému nárok na zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur. Žalobca v konaní neprodukoval dôkaz preukazujúci, že by v dôsledku nezaplatenia skôr zročných faktúr, ktorými boli vyúčtované telekomunikačné služby žalovanému došlo k odpojeniu SIM karty žalovaného z prevádzky. Navyše po oboznámení sa s rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30.11.2011, z ktorého súd zistil, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení obchodnej spoločnosti Slovak Telecom a. s., so sídlom v Bratislave uvádzané v dodatku v bode 4 je rovnako formulovaná ako zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko a. s. v článku 1 bod 4 prvej vety, ktorá bola týmto rozsudkom Okresného súdu Bardejov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto za neplatnú. Aj v tomto prípade bol žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, v tomto prípade vo výške 47,80 eur aj za predpokladu, že by mobilnému operátorovi dlhoval čo i len jedno euro na vyúčtovaných telekomunikačných službách, ak by v dôsledku tejto skutočnosti došlo k vypojeniu SIM karty z prevádzky. Aj podľa vyjadrenia žalobcu v jeho podaní zo dňa 26.8.2014 mohol mobilný operátor odstúpiť od zmluvy a tým vypojiť SIM kartu z prevádzky, ak užívateľ služieb nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti a to bez ohľadu na výšku dlhu.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nepochybné, že zmluvu, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným je nutné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ju uzavrel v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný bol identifikovaný ako fyzická osoba, nepodnikateľ, teda uzatváral ju na svoju osobnú spotrebu. Preto žalobca, ako právny nástupca dodávateľa, teda obchodnej spoločnosti Slovak Telecom a. s., keďže sa stal majiteľom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, nemohol uplatňovať nárok na zmluvnú pokutu, ktorej podmienky boli rovnako formulované ako boli formulované v zmluve, ktorej časť v ustanovení, Okresný súd Bardejov rozsudkom sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30.11.2011 vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navyše však žalobca neposkytol súdu dôkaz preukazujúci, že došlo k vypojeniu SIM karty z prevádzky, čo bolo ďalšou podmienkou vzniku nároku na zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur.

Majúc preukázané tieto skutočnosti, súd preto žalobcovi priznal nárok len na zaplatenie sumy 2,50 eur, 34,58 eur, 71,19 eur a 82,81 eur, čo spolu predstavuje nárok vo výške 191,08 eur a nepriznal nárok na vyúčtovanú zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a súčasne vzhľadom na nepreukázanie nároku na takto vyúčtovanú zmluvnú pokutu. Žalobca má teda právo len na zaplatenie sumy, ktorá je súčtom ceny za poskytnuté plnenie vo forme telekomunikačných služieb. Súčasne žalobcovi s účinnosťou počnúc dňom nasledujúcim po zročnosti tej ktorej faktúry priznal právo na úrok z omeškania, ktorý nárok nachádza oporu v ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou faktúr, ktorými bola vyúčtovaná cena skutočne poskytnutých telekomunikačných služieb dňom vždy nasledujúcim po zročnosti tej ktorej faktúry. Súd však žalobu zamietol v tej časti, kde sa žalobca domáhal nároku na zaplatenie sumy 47,80 eur spolu s 9,5% úrokom z omeškania za obdobie od 4.11.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. a nárok na náhradu trov konania vzhľadom na len čiastočný úspech žalobcu vo veci pomerne rozdelil. Žalobca pôvodne uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 238,88 eur, avšak súd mu priznal len nárok na istinu vo výške 191,08 eur. Táto suma predstavuje 80% pôvodne uplatňovanej istiny. Neúspech žalobcu potom predstavuje 20% pôvodne uplatňovanej istiny. Čistý úspech žalobcu predstavuje 60% pôvodne uplatňovanej istiny, pretože sa vypočítava ako rozdiel medzi úspechom a neúspechom žalobcu v konaní (80%-20%=60%). Súd preto priznal žalobcovi len 60% pôvodne zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, čo predstavuje sumu 9,90 eur a nárok na 60% trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v sume 70,54 eur, čo predstavuje sumu 42,32 eur. Trovy právneho zastúpenia vznikli vykonaním dvoch úkonov právnej služby po 21,58 eur, režijným paušalom za dva úkony právnych služieb po 7,81 eur a 20% DPH. K úkonom právnych služieb patrí prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie žaloby. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené a priznané podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.