

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/151/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204536  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514204536.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci starostlivosti súdu o mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XX, právne zastúpenej JUDr. Vladimírom Komanom, advokátom Advokátskej kancelárie v Starej Ľubovni, ul. 17. novembra č. 31, na návrh matky mal. dieťaťa, v konaní o vydanie predbežného opatrenia na platenie výživného v nevyhnutnej miere takto

### rozhodol:

Otec mal. dieťaťa H. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť výživné v nevyhnutnej miere mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 90,- eur mesačne, a to vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka mal. dieťaťa podala na tunajší súd dňa 19.08.2014 návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala uložiť otcovi mal. dieťaťa povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere pre mal. dcéru F. vo výške 100 eur mesačne.

Podaný návrh odôvodnila tým, že pred Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/250/2013 sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX. Podľa jej vedomia odporca nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť a jeho príjem je cca 2.000 eur mesačne. Uviedla, že t.č. je živnostníčka, no nevykonáva činnosť z dôvodu starostlivosti o mal. F. B.. O maloletú sa stará sama a otec dieťaťa podal návrh na úpravu styku, ktorý sa vedie pod sp. zn. 4P/144/2014. Písomne sa k jeho návrhu vyjadrila v tom zmysle, že neboli problémy, pokiaľ sa o ňu riadne postaral, no v máji tohto roku preukázal, že nie je spôsobilý sa postarať o maloletú, pretože ju vystavil nebezpečenstvu ochorenia, čo sa napokon aj stalo. Otec dieťaťa sa absolútne nestará o výchovu a výživu maloletej, ale ani o to, aby jej zabezpečil základné oblečenie a nevie ani ako sa o maloletú postarať čo sa týka stravovania, oblečenie, uloženia k spánku a pod., nemá k tomu ani zodpovedajúce priestory a ani zariadenie, ktoré maloletá pri pobyte s ním nevyhnutne potrebuje. Vo veci podala aj návrh na začatie trestného konania, ktoré sa vedie pred Obvodným oddelením PZ Ľubotín ČVS: ORP-268/LU-SL-2014. Nakoľko jej odporca od októbra 2013 ničím neprispieva na výchovu a výživu maloletej dcéry a ona samotná už dlhobojšie nevykonáva aktívne činnosti pri vedení živnosti, nemá príjem a je nútená žiť v podstate na dlh, podala predmetný návrh.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v záujme mal. dieťaťa, ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou mal. dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov.

Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa ods. 6 cit. zák. ust. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8 cit. zák. ust. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že rozsah výživného v predbežnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia a výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných

osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Z obsahu podaného návrhu súd zistil splnenie podmienok na vydanie predbežného opatrenia a to: dôvodnosť poskytnutia predbežnej ochrany ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v záujme tohto dieťaťa.

V danom prípade sa matka o dcéru riadne stará, avšak zo strany otca nie je riadne plnená výživovacia povinnosť.

Mal. F. má vek štyroch rokov.

Súd zistil, že na tunajšom súde je vedené aj konanie o rozvod manželstva rodičov mal. dieťaťa a úpravu práv a povinností na čas po rozvode, a to na návrh otca mal. dieťaťa, pod č.k. 4P/250/2013. Vo veci nie je právoplatne rozhodnuté.

Súd ďalej zistil, že na pojednávaní v uvedenej veci dňa 4.6.2014 otec do zápisnice uviedol, že pracuje v Belgicku a jeho priemerný mesačný príjem je 1.500 až 1.600 eur mesačne.

Podľa vyjadrenia matky otec na výživu mal. dcéry neprispieva od októbra 2013.

Poukazujúc na horeuvedené a na to, že výživné priznané predbežným opatrením má nevyhnutnú mieru jeho plnenia aj pre oprávnenú osobu a má postačovať na uhrádzanie základných životných potrieb, súd vo veci rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.