

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814213677
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814213677.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletú Z. E., nar. XX.X.XXXX, t.č. v Detskom domove Prievidza, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov matky: Z. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S., L. cesta XD/XX, adresa na doručovanie: T. nad D., záhradkárska osada E. a otca N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. nad D., záhradkárska osada E., o splnenie podmienok osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

I. Určuje, že maloletá Z. E., narodená XX.X.XXXX je osvojiteľná.

II. Pozbavuje matku maloletej Z. O., narodenú X.X.XXXX a otca dieťaťa N. E., narodeného XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z. E., narodenej XX.X.XXXX v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.7.2014 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza domáhal, aby súd rozhodol o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletej Z. E. narodenej XX.X.XXXX a o pozbavení výkonu rodičovských práv jej rodičov.

Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že maloletá Z. bola na základe predbežného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu od 8.1.2014 dočasne umiestená v Detskom domove Prievidza. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P/83/2013-48 zo 7.3.2014 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je realizovaná v Detskom domove Prievidza. Dňa 20.6.2014 bola maloletá zaradená do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú starostlivosť.

Maloletá sa narodila matke ako slobodnej, zo vzťahu s N. E.. Otcovstvo k maloletej bolo dobrovoľne uznané. Maloletá sa narodila ako piate dieťa v poradí z vysokorizikového tehotenstva. Dieťa je na svoj vek drobnej postavy. Vo vývine zaostávalo ale robí pokroky. Matka a otec sú nezamestnaní. Vo svojej starostlivosti majú len jedno zo svojich piatich detí, maloletého E.. Ostatné deti sú v náhradnej starostlivosti. V spolupráci s detským domovom bolo zistené, že rodičia maloletú počas celého jej pobytu nenavštívili, ani sa o maloletú telefonicky nezaujímal. Od umiestnenia maloletej do detského domova teda rodičia neprejavili žiaden záujem o maloletú Z.. Vyslovením osvojiteľnosti dostane maloletá šancu vyrastať v rodinnom prostredí, čo je zároveň v záujme jej priaznivého vývinu. Z uvedených dôvodov je potrebné rozhodnúť aj o pozbavení rodičovských práva a povinností rodičov maloletej.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Rodičia maloletej sa na pojednávanie nedostavili, hoci im predvolanie bolo doručené včas, prostredníctvom polície. Svoju neúčast' vopred neospravedlnili. Súd na pojednávaní

vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa, zástupkyne detského domova a listinnými dôkazmi.

Zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že rozhodnutie o splnení podmienok osvojiteľnosti je v záujme maloletého dieťaťa, keďže v danej situácii následne prichádza do úvahy umiestnenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, prípadne osvojenie dieťaťa.

Splnomocnená zástupkyňa Detského domova Prievidza uviedla, že s návrhom na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej súhlasia. Je to v jej záujme. Keďže rodičia si svoje rodičovské povinnosti neplnia, je potrebné rozhodnúť aj o pozbavení rodičovských práv. Od doby umiestnenia maloletej v Detskom domove, teda od 8.2.2014, rodičia maloletej ani iní jej príbuzní o ňu neprejavili žiaden záujem. Neplatia ani výživné na maloletú, neprispievajú žiadnou čiastkou. Maloletá je v súčasnosti umiestnená v profesionálnej rodine, prospieva a darí sa jej.

Súd ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: lustrácia pobytu rodičov v Registri obyvateľov, vyjadrenie Detského domova Prievidza, obsah spisov Okresného súdu Prievidza sp.zn. 13P/83/2013 a sp.zn. 9P/72/2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: maloletá Z. E., narodená XX.X.XXXX bola na základe predbežného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu od 8.1.2014 dočasne umiestená v Detskom domove Prievidza. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P/83/2013-48 zo 7.3.2014 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je realizovaná v Detskom domove Prievidza. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bolo vážne ohrozenie až narušenie výchovy maloletej. Rodičia zanedbávali riadnu starostlivosť o maloletú, najmä po zdravotnej stránke, keď maloletá aj po opakovaných hospitalizáciách po návrate domov v starostlivosti rodičov stále neprospievala a zaostávala vo vývine. Dôsledkom bolo vážne ohrozenie jej zdravia a adekvátneho psychického a fyzického vývinu. Od umiestenia maloletej v Detskom domove Prievidza o ňu rodičia neprejavili žiaden záujem, osobne ju nenavštívili, nezaujímal sa o ňu telefonicky ani iným spôsobom. Výživné, ktoré im bolo uložené rozsudkom neuhradili za uvedené obdobie ani len čiastočne. Dňa 20.6.2014 bola maloletá zaradená do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú starostlivosť. V súčasnosti je umiestnená v náhradnej rodine.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 113 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Zákon o rodine v citovanom ustanovení § 102 ods. 1 písm. a/ upravuje tzv. kvalifikovaný nezáujem rodičov o maloleté dieťa ako podmienku, aby súd mohol aj bez súhlasu rodičov výrokom rozsudku určiť, že maloleté dieťa je osvojiteľné. Uvedené ustanovenie príkladmo uvádza konania rodičov, ktoré možno kvalifikovať ako prejavenie záujmu o svoje dieťa. Maloletá bola v detskom domove umiestnená dňa 8.1.2014. Do podania návrhu na súde od tohto dátumu uplynulo šesť mesiacov a 15 dní. Do pojednávania ďalšie takmer dva mesiace. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia maloletú počas celého tohto obdobia, ktoré je dlhšie, než zákonom vyžadovaných šesť mesiacov, v detskom domove ani raz nenavštívili, nezaujímal sa o ňu ani iným spôsobom, vyživovaciu povinnosť k maloletej si dobrovoľne neplnili ani sčasti a zároveň sa ani nesnažia upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery. Nebola preukázaná ani existencia žiadnej objektívnej prekážky, ktorá by rodičom bránila prejaviť záujem o maloletú.

Súd zároveň konštatuje, že za danej situácie bude vyslovenie osvojiteľnosti v záujme maloletej, keďže umiestnením v náhradnej rodinnej starostlivosti, prípadne osvojením získava novú šancu žiť v budúcnosti hodnotnejší život v normálnom rodinnom prostredí a možnosť uplatnenia a sebarealizácie.

Rodičia majú vedomosť o situácii maloletej. Rozsudok č.k. 13P/83/2013-48 zo 7.3.2014 o nariadení ústavnej starostlivosti aj všetky písomnosti súdu v konaní o osvojiteľnosti im boli riadne doručené. Boli predvolaní aj na pojednávanie. Napriek tomu ostali vo vzťahu k maloletej a voči súdu pasívni bez toho, že by preukázali objektívny dôvod. Konanie rodičov možno podľa názoru súdu považovať za zanedbávanie maloletej v zmysle § 38 ods. 4 Zákona o rodine. Súd preto oboch rodičov pozbavil výkonu ich rodičovských práv k maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.