

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010326
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414010326.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. U. W. a spol. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 19. septembra 2014 tento

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1.U. W., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, bytom Bratislava, Ž. XX,

2.U. L., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, bytom Bratislava, Q. XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h,

ž e

1) U. W. pri vykonávaní pracovnej funkcie pokladníka v predajni BILLA na ul. Ľudovíta Fullu I v Bratislave, si prisvojil z pokladne, ktorú obsluhoval, finančnú hotovosť a to tak, že dňa 22.08.2013 si zobral z pokladne sumu 21,24 €,

2) U. W. pri vykonávaní pracovnej funkcie pokladníka v predajni BILLA na ul. Ľudovíta Fullu I v Bratislave, si prisvojil z pokladne, ktorú obsluhoval, finančnú hotovosť a to tak, že dňa 04.09.2013 si zobral z pokladne sume 104,59 €,

3) U. W. pri vykonávaní pracovnej funkcie pokladníka v predajni BILLA na ul. Ľudovíta Fullu I v Bratislave, si prisvojil z pokladne, ktorú obsluhoval, finančnú hotovosť a to tak, že dňa 15.09.2013 si z pokladne zobral 62,28 €,

4) U. W. pri vykonávaní pracovnej funkcie pokladníka v predajni BILLA na ul. Ľudovíta Fullu I v Bratislave, si prisvojil z pokladne, ktorú obsluhoval, finančnú hotovosť a to tak, že dňa 26.09.2013 si z pokladne zobral sumu 48,26 €,

5) U. W. pri vykonávaní pracovnej funkcie pokladníka v predajni BILLA na ul. Ľudovíta Fullu I v Bratislave, si prisvojil z pokladne, ktorú obsluhoval, finančnú hotovosť a to tak, že dňa 01.10.2013 si z pokladne zobral sumu vo výške 101,75 €,

6) U. W. pri vykonávaní pracovnej funkcie pokladníka v predajni BILLA na ul. Ľudovíta Fullu I v Bratislave, si prisvojil z pokladne, ktorú obsluhoval, finančnú hotovosť a to tak, že dňa 16.10.2013 si z pokladne zobral 74,29 €,

7) U. W. pri vykonávaní pracovnej funkcie pokladníka v predajni BILLA na ul. Ľudovíta Fullu I v Bratislave, si prisvojil z pokladne, ktorú obsluhoval, finančnú hotovosť a to tak, že dňa 06.11.2013 si z pokladne zobral 66,97 €,

8) U. W. pri vykonávaní pracovnej funkcie pokladníka v predajni BILLA na ul. Ľudovíta Fullu I v Bratislave, si prisvojil z pokladne, ktorú obsluhoval, finančnú hotovosť a to tak, že dňa 26.11.2013 si z pokladne zobral hotovosť vo výške 59,28 €,

9) U. W. pri vykonávaní pracovnej funkcie pokladníka v predajni BILLA na ul. Ľudovíta Fullu I v Bratislave, si prisvojil z pokladne, ktorú obsluhoval, finančnú hotovosť a to tak, že dňa 28.11.2013 si z pokladne zobral hotovosť vo výške 119,82 €,

10) U. W. pri vykonávaní pracovnej funkcie pokladníka v predajni BILLA na ul. Ľudovíta Fullu I v Bratislave, si prisvojil z pokladne, ktorú obsluhoval, finančnú hotovosť a to tak, že dňa 10.01.2014 si z pokladne zobral hotovosť vo výške 180,32 €,

11) U. W. pri vykonávaní pracovnej funkcie pokladníka v predajni BILLA na ul. Ľudovíta Fullu I v Bratislave, si prisvojil z pokladne, ktorú obsluhoval, finančnú hotovosť a to tak, že dňa 31.12.2013 si z pokladne zobral hotovosť vo výške 100,- € a následne túto odovzdal na rampe U. L., ktorý ju následne vyniesol z predajne,

12) U. W. pri vykonávaní pracovnej funkcie pokladníka v predajni BILLA na ul. Ľudovíta Fullu I v Bratislave, si prisvojil z pokladne, ktorú obsluhoval, finančnú hotovosť a to tak, že dňa 15.01.2014 si z pokladne zobral hotovosť vo výške 630,- €, ponechal si 130,- a zvyšných 500,- € odovzdal na rampe U. L., ktorý následne túto hotovosť vyniesol z predajne,

pričom v pokladni sa nachádzala tržba patriaca spoločnosti BILLA, s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava a týmto konaním spôsobili poškodenej spoločnosti celkovú škodu vo výške 1.401,83 €.

teda

obžalovaný U. W. v bodoch 1 až 12

čiastočne samostatne, čiastočne spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný U. L. v bodoch 11 až 12

si spoločným konaním prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný U. W. v bodoch 1 až 12

hromadný prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 11/ až 12/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný U. L. v bodoch 11 až 12

hromadný prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú

Obžalovaný U. W.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. h/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona mu súd ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sú zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T/33/2014, zo dňa 19.02.2014, právoplatný dňa 14.03.2014 v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný U. L.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. I, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2 (dva) roky.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.