

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/110/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722010326
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2023:3722010326.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. 02. 2023 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: I. N. T., nar. XX. XX. XXXX v D. R., trvale bytom D. R., A. XXXX/XX, adresa na doručovanie: N. G., L. XXX, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. v znení platnom a účinnom do 30.04.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný I. N. T., nar. XX. XX. XXXX v D. R., trvale bytom D. R., A. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností: N. G., L. XXX,

je vinný, že

po tom, čo si v presne nezistený deň pred 02.12.2021 v D. R. na nezistenom mieste a nezisteným spôsobom bez povolenia zadovážil pre vlastnú potrebu vysušený rastlinný materiál zelenej farby, tento neoprávnene prechovával pri sebe v plastovom vrecku až do dňa 03.12.2021 do 19.05 h, kedy ho v rodinnom dome č. XXX v obci N. G., časť L., okres D. R., po výzve a zákonnom poučení dobrovoľne vydal príslušníkovi hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru D. R. a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v plastovom vrecku sa nachádzali sušené rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 14,134 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 3,3 % hmotnostných v množstve minimálne 466 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 28 obvykle jednorazovým dávkam na použitie v hodnote 141,34 Eur,

pričom podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. v znení platnom a účinnom do 30. 04. 2022,

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. , § 37 písm. m) Tr. zák., na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (slovom: štyri) roky a 5 (slovom: päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa mu ukladá ochranné protialkoholické liečenie v ambulantnej forme.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. v znení platnom a účinnom do 30. 04. 2022 na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti v rozsudku.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní v celom rozsahu k trestnej činnosti doznal, dokonca s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a treste avšak na verejnom zasadnutí konanom dňa 08. 11. 2022 uviedol, že nesúhlasí s navrhovaným trestom.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. 02. 2023, vyhlásil, že sa cíti nevinný.

Súd vykonal dokazovanie a to výsluchom obžalovaného, prečítaním svedeckej výpovede Y. L., oboznámením sa závermi znaleckého posudkov, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní trestnej činnosti nedoznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že uvedené drogy mal pri sebe, avšak tieto doniesla jeho matka z W., on bol zvedavý, čo to je, tak si to zobral do vrecku. Po tom, čo matka zavola na neho políciu, lebo sa správal neprístojne, po vyznaní policajta túto drogu vydal. Potvrdil, že v tom čase bol opitý, presne si to všetko nepamätá, zrazu si len spomína, ako boli nad ním policajti a keď ho vyzvali, aby vyložil čo má vo vrecku, toto aj vyložil. Na otázku súdu, či je konzumentom drog uviedol, že len pije, ale potvrdil, že marihuanu už fajčil. Na doplňujúcu otázku prokurátorky, či vedel, čo je v sáčku, ktorý vyložil, uviedol, že vie, že tam je marihuana.

Z prečítanej výpovede Y. L. mal súd za preukázané, že tento ako príslušník polície bol zavolaný na zásah spolu s kolegom G., pričom boli vyslaní do obce L.. Ďalej vo svojej výpovedi zo dňa 15.04.2022 (Č.I. 15-17 vyšetrovacieho spisu) uviedol, že dňa 03.12.2021 mal hliadkovú službu s kolegom strž. G. G., slúžili v policajných uniformách so služobným motorovým vozidlom s nápismi polícia. Okolo 18.15 h boli stálou službou vyslaní do obce L., do rodinného domu č. XXX, kde malo podľa oznámenia dochádzať k narušovaniu občianskeho spolunažívania. Na mieste ich čakala oznamovateľka N. I., ktorá uviedla, že jej syn I. N. T. jej vulgárne nadával. I. N. T. bol následne k veci vyťazený, k svojmu konaniu sa spontánne priznal a bola mu uložená bloková pokuta. Počas komunikácie s ním v jeho detskej izbe spozorovali, že sa po celý čas správal veľmi zvláštne a nervózne, nervózne gestikuloval rukami, triaslo ho, čo zjavne pripomínalo správanie pod vplyvom nejakých drog. Opýtal sa I. N. T., či je užívateľom drog, na čo mu tento odpovedal, že fajčí marihuanu. Počas rozhovoru z vnútornej strany mikiny, ktorú mal I. N. T. oblečenú, počul prichádzať zvuk pripomínajúci šušťanie mikroténového alebo plastového vrecka. Spýtal sa ho, čo tam šuchoce, na o sa on zľakane sám priznal, že vo vnútornom vrecku mikiny má schovanú vo vrecku marihuanu. Následne ho poučili podľa § 89a Trestného poriadku, po čom im on sám marihuanu dobrovoľne vydal.

O procesnom úkone vydania veci bola vyhotovená zápisnica s fotodokumentáciou (Č.I. 42-45 vyšetrovacieho spisu), z obsahu ktorej je zrejmé, že obv. I. N. T. dňa 03.12.2021 o 19.05 h po zákonom poučení podľa § 89a Tr. por. príslušníkom hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru D. R.

dobrovoľne vydal 1 ks igelitového vrečka o rozmeroch 1180 mm x 110 mm s obsahom zelenej rastlinnej sušiny o celkovej hmotnosti 18,2 g.

Takto zaistené predmety boli následne predložené na skúmanie Kriminalistickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru. Podľa záverov vypracovaného znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej toxikológie ČES:D.- SL-Y.-XXXX/XXXX (Č. I. 24-26 vyšetrovacieho spisu) je zrejmé, že v plastovom vrečku sa nachádzal sušený rastlinný materiál vykazujúci morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 14,134 g s priemernou koncentráciou 3,3 % hmotnostných THC, obsahujúci 466 mg THC v čistom stave, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 28 obvykle jednorázovým dávkam na použitie.

Z odborného vyjadrenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, protidrogovej centrály (č.1. 40 vyšetrovacieho spisu) vyplýva, že hodnota zaistenej látky cannabis (konopa) o hmotnosti 14,134 g ku dňu 03.12.2021 v F. kraji bola 141,34 Eur.

Za účelom posúdenia závislosti obv. I. N. T. bol MUDr. B. I., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria vypracovaný znalecký posudok č. 42/2022 (č.1. 28-38 vyšetrovacieho spisu). Znalec u obvineného zistil závislosť na alkohole, nezistil závislosť na iných návykových a psychotropných látkach. Navrhol uložiť mu ochranné protialkoholické liečenie v ambulantnej forme.

Vyhodnotením dôkazov jednotlivo i v ich súhrne a starostlivým uvážením všetkých okolností prípadu podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd dospel k záveru, že obv. I. N. T. spáchal skutok tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti. Obžalovaný, aj keď popiera, žeby drogy predával, alebo nejako s nimi obchodoval, dokonca poprel, žeby bol pravidelným užívateľom drogy, v podstate potvrdil, že v čase príchodu polície uvedené drogy pri sebe mal a tieto dobrovoľne vydal. Zákon striktné neuvádza, po akú dobu má u seba uvedenú drogu obžalovaný prechovávať a teda je irelevantné, či túto drogu mal vo svojej držbe, s ohľadom aj na tú skutočnosť, že sám priznal, že vedel, že sa jedná o marihuanu krátkodobo alebo dlhšiu dobu.

Obžalovaný bol usvedčený z trestnej činnosti, aj vykonaním ostatných dôkazov. A to aj prečítanou výpoveďou svedka L., ktorý uviedol, že na zásahu povedal, že fajčí marihuanu obžalovaný, počas tohto rozhovoru mu vrečko s drogou šuchotalo v mikine, jednoznačne túto mal v čase zásahu vo svojej držbe. Taktiež aj na základe ostatných listinných dôkazov a to znaleckých posudkov, ako aj na základe odborného vyjadrenia mal preukázané súd, že mal drogu v hodnote 141,34 Eur, čo zodpovedá 28. obvyklým jednorázovým dávkam, teda nie je možné takéto množstvo považovať za množstvo zodpovedajúce množstvu pre jednorázové použitie pre vlastnú potrebu.

Na základe týchto skutočností potom súd obžalovaného kvalifikoval ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. v znení platnom a účinnom do 30. 04. 2022, nakoľko bolo preukázané, že tento neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku.

Súd ma za preukázané, že menovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. OT/28/2021 zo dňa 03. 06. 2021, právoplatný dňa 03. 06. 2021 za majetkovú trestnú činnosť, za čo mu bol uložený podmienený trest v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom po dobu dvoch rokov do 04. 06. 2023, takže skutok spáchal v lehote podmieneného odsúdenia. Bol sedemkrát priestupkovo riešený, prevažne proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku.

Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Menovaný je nezamestnaný.

Podľa § 34 ods.1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní

trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zák. naopak zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., teda, že v minulosti bol už odsúdený, teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 0:1.

Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery vychádzal z tej skutočnosti, s tým, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní sa nepriznal k spáchaniu trestnej činnosti a zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. zvyšoval u menovaného dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trest odňatia slobody pri dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby súd vzhľadom na osobu obžalovaného, ako aj možnosť jeho nápravy považoval za primeraný trest, pričom treba podotknúť, že obžalovaný sa uvedenej trestnej činnosti dopustil v dobe výkonu podmieneného trestu pre iný jeho úmyselný trestný čin, z čoho súd vyvodil záver, že z predchádzajúceho odsúdenia si tento nezobral náležité ponaučenie. Dopustil sa opätovne úmyselného trestného činu a to zločinu a preto iný druh trestu u menovaného neprichádzal v úvahu. Uvedeným druhom trestu a jeho výmerou bude v dostatočnej miere zabezpečený účel trestu, tak ako to má na mysli zákonodarca.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do nápravno-výchovného ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný podľa vyjadrenia znalca trpí syndrómom závislosti na alkohole a trestnej činnosti sa evidentne dopustil pod vplyvom tejto návykovej látky, súd v zmysle § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. tejto uložil ochranné protialkoholické liečenie a to ambulantnou formou.

Na základe všetkých týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).