

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213210493
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213210493.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobcu : V. B. T..Y.. B. B. M. K., B. XXA, J. XXXXXXXX, právne zast. JUDr. Ivetou Kohanovou, advokátkou v Košiciach, Garbiarska 16 proti žalovaným: 1/ X. A., N..XX.X.XXXX, N. C. W. V. Ú. V. K.-B.F. K., X/ D. C., N..XX.X.XXXX, A. M. K., Q. X, obaja zastúpení opatrovníčkou P. N., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 582,60 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní v I. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 582,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 582,60 € od 23.11.2012 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti v úroku z omeškania súd konanie z a s t a v u j e.

Žalovaní v I. a 2. rade sú p o v i n n í nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne na účet jeho právnej zástupkyne Q.. J. K., advokátky v Košiciach trovy konania za súdny poplatok vo výške 35.- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 138,02 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.5.2013 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 582,60 € s 9% úrokom z omeškania ročne od 23.11.2012 do zaplatenia titulom neuhradenej faktúry za poskytnuté ubytovacie služby v S. V. M. K. N. B. L.. XXA v termíne od 20.11.2012 do 23.11.2012 a nahradiť trovy konania.

Pred začatím pojednávania žalobca vzal žalobu späť v časti úroku z omeškania, ktorý žiadal priznať v zákonnej výške 8,75% ročne zo žalovanej sumy od 23.11.2012 do zaplatenia.

Tunajší súd vydal dňa 20.5.2013 platobný rozkaz č.k. 22Ro 155/2013-14, ktorý bol uznesením zo dňa 11.12.2013 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej v 2. rade.

Pobyt oboch žalovaných sa nepodarilo napriek náležitému šetreniu zo strany súdu zistiť, preto im bol ustanovený na zastupovanie v konaní opatrovník v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice II - P. N. uznesením z 20.5.2014.

Vykonaným dokazovaním z listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Z prednesu právnej zástupkyne žalobcu pred súdom vyplynulo, že obaja žalovaní boli ubytovaní ako hostia v S. V. v termíne od 20.11.2012 do 24.11.2012, o čom svedčí registračná karta hosťa, ktorá sa vyhotovuje na recepcii pri nástupe na pobyt, kde hosť predloží občiansky preukaz a získajú sa údaje o hosťovi, ako to bolo v danom prípade. Pôvodne sa žalovaní ubytovali na 2 dni od 20.11. do 22.11.2012, ale dňa 22.11.2012 si svoj pobyt predĺžili ešte o jeden deň, t.j. do 23.11.2012. V rámci ubytovacích služieb sa nepočítajú kalendárne dni, ale vždy sa pobyt hosťa začína od 12.hod. daného dňa a končí do 12. hod. posledného dňa, dokedy má vyprázdniť izbu a odovzdať kľúč, inak sa mu počíta ďalší začatý deň ubytovania. Tieto skutočnosti vyplývajú z Hotelového poriadku, bod 4, ktorý je prístupný verejnosti

a zverejnený na recepcii hotela. Rovnako z Hotelového poriadku, bod 9, je zrejmé, že na izbách a v priestoroch hotela ja zákaz fajčiť a v prípade porušenia tohto zákazu je oprávnený hotel účtovať pokutu vo výške 35 €. Aj na každej izbe sa nachádza piktogram s označením zákazu fajčenia, keďže v hoteli ide o nefajčiarske zariadenie. V izbe, v ktorej boli žalovaní ubytovaní a ktorá bola na 4. deň ich pobytu komisionálne otvorená, bol zistený zafajčený priestor, žiadne veci žalovaných sa tam nenachádzali, ako hostia „zmizli“, neodovzdali kľúče od izby č. 41, čo oznámila managerovi hotela chyžná a ten spísal úradný záznam dňa 26.11.2012, ktorý žalobca aj predložil súdu. Súčasne bola managerom p. Č. P. zistená konzumácia tovaru žalovanými (liehoviny, pochutiny, nealko atď.)

Z predbežnej faktúry č. PU000000 vyhotovenej 4.2.2013 S. V. vyplynulo, že žalobca účtoval žalovaným za poskytnuté služby pre 2 osoby v ubytovacom zariadení S. V. spolu sumu 582,60 € za ubytovanie (za 3 dni po 135 € týždňová cena, za 1 deň víkendová cena 108 €), daň za ubytovanie, konzumáciu tovaru a pokutu za fajčenie na izbe v termíne od 20.11.2012 do 23.11.2012. Predmetnú faktúru žalovaní pri skončení pobytu neuhradili, ako je povinnosťou hosťa podľa bodu 6 Hotelového poriadku, aj keď na výzvu V. A..K. žalovaný v 1. rade ju ubezpečil telefonicky, že musel náhle odcestovať, ale účet príde vyplatiť, čo však nerealizoval a vec postúpil žalobca na políciu. Uznesením z 11.1.2013 Okresné riaditeľstvo PZ v Košiciach, OO PZ Košice-Staré mesto vec týkajúcu sa podozrenia zo spáchania prečinu podvodu žalovanými uvedeným konaním, odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr. zákona.

Podľa ust. § 754 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu, alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa ust. § 755 OZ ubytovaný má právo užívať priestory, ktoré mu boli na ubytovanie vyhradené, ako aj užívať spoločné priestory ubytovacieho zariadenia a používať služby, ktorých poskytovanie je s ubytovaním spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávaci predpis.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/95 Z.z. v znení platnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný, aj preukázaný. Medzi účastníkmi konania došlo 20.11.2012 k uzavretiu zmluvy o ubytovaní, čo je zrejmé z predložených registračných kariet hostí, kedy žalobca ako ubytovateľ poskytol obidvom žalovaným ako objednávateľom prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu 2 dní v hoteli V.Ó. M. K. od 20.11.2012, tento pobyt si predĺžili ešte o 1 deň, ale ani po 3 dňoch do 23.11.2012 svoj pobyt neodhlásili do 12. hod., ako je povinnosťou hosťa v zmysle bodu 4 Hotelového poriadku, z toho dôvodu bol žalobca oprávnený im účtovať aj pobyt za nasledujúci deň (do 12 hod. 24.11.2012 - bod 4 HP). Žalovaní nezaplatili žalobcovi cenu za ubytovanie a iné služby, určenú vo faktúre č.

15C 36/2014

PU000000 v celkovej sume 582,60 €. Svoj dlh teda nesplnili riadne a včas, keďže nezaplatili cenu za ubytovanie a služby pri skončení pobytu (bod 6 HP), čím sa dostali aj do omeškania so zaplatením peňažného dlhu.

Z uvedených dôvodov, keďže v konaní nevyšiel najavo opak tvrdení žalobcu, súd žalobe vyhovel, pretože žalovaní nezaplatili žalobcovi doposiaľ náklady za poskytnuté ubytovanie a služby a dostali sa aj do omeškania od 23.11.2012, kedy mali podľa ich objednávky uvoľniť do 12. hod. izbu a zaplatiť pobyt, preto súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže za konania zobrať svoj návrh na začatie konania späť a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie a späťvzatie žaloby zo strany žalobcu v časti úroku z omeškania nad 8,75% pred začatím pojednávania, súd konanie v tejto časti zastavil.

Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada účelných trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 35 € a z trov právneho zastúpenia advokátkou (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní 19.9.2014), z toho jeden úkon po 38,18 €, k týmto úkonom 1 x režijný paušál 7,63 € (prevzatie v r. 2012), 1x 7,81 € a 1x 8,04 €, podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, b,c,/ a § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z Trovy žalobcu v celkovej výške 173,02 € (138,02 € + 35 € SP) sú žalovaní povinní uhradiť na účet právnej zástupkyne žalobcu v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.