

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/96/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814212090
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814212090.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľa A. N., nar. X.X.XXXX, bytom C., Y. X proti odporkyniam v 1. rade W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. X/X, v 2. rade O. N., nar. XX.X.XXXX, bytom C., A. X/X, o zrušenie, eventuálne o zníženie vyživovacej povinnosti k plnoletým deťom, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia alebo zníženia jeho vyživovacej povinnosti k odporkyniam. Jeho podanie nebolo dostatočne určité a zrozumiteľné, preto ho súd uznesením č.k. 10C/96/2014-3 zo dňa 30.7.2014 vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia svoje podanie opravil a doplnil, uviedol, na akú konkrétnu sumu navrhuje znížiť svoju vyživovaciu povinnosť, odkedy navrhuje znížiť svoju vyživovaciu povinnosť osobitne ku ktorej z odporkýň, predložil potvrdenie o svojom príjme za posledných 12 mesiacov (predložil mzdové listy od svojho zamestnávateľa), resp. predložil potvrdenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny o evidencii ako uchádzača o zamestnanie, potvrdenie ÚPSVaR o výške dávok v hmotnej núdzi, rodičovského príspevku a prídavkoch na deti, alebo o tom, že dávku v hmotnej núdzi nepoberá, označil posledného zamestnávateľa, u ktorého pracoval v pracovnom pomere, zdokladoval a špecifikoval pravidelné mesačné výdavky a náklady na domácnosť listinnými dôkazmi (inkasný lístok, telefónne účty, lieky, ...), uviedol počet a výšku vyživovacích povinností a dlhy (pôžičky, úvery a pod.), uviedol, aký majetok väčšej hodnoty (napr. nehnuteľnosti a pod.) vlastní, spisovú značku vecí prejednávaných tunajším súdom týkajúcich sa vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyniam, zaslal fotokópie rozsudkov, ktorými bolo naposledy rozhodované o vyživovacej povinnosti navrhovateľa odporkyniam a predložil dva rovnopisy návrhu na začatie konania.

Rozhodnutie bolo doručené navrhovateľovi dňa 8.8.2014 a posledný deň lehoty na opravu a doplnenie podania pripadol na deň 18.8.2014. Navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval a svoje podanie v stanovenej lehote neopravil a nedoplnil.

Podanie navrhovateľa nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) a bez jeho opravy (doplnenia) súd nemôže vo veci konať.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd v prejednávanej veci nemôže pokračovať v konaní, nakoľko podanie navrhovateľa je neúplné a v stanovenej lehote jeho nedostatky neodstránil, hoci bol riadne poučený ako má svoje podanie doplniť resp. opraviť a bol tiež poučený o následkoch nedoplnenia návrhu. Z vyššie uvedených dôvodov súd jeho podanie podľa cit. ust. § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..