

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5C/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614201646  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614201646.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Slovakia s.r.o. IČO:35792752 so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o. Pribinova 25, Bratislava, P.O.BOX 41 žalovanej U. L., C..Č.. XXXXXX/XXXX, F. N., C. K. XXX/XX, štátne občianstvo SR t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníčkou X. T., zamestnankyňou Okresného súdu A. v konaní o zaplatenie 733,15 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu voči žalovanej o zaplatenie 733,15 Eur a prísl. zamietá.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 27.05.2014 číslo konania 5C/19/2014 -22.

### odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 733,15 Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že 03.08.2010 uzavreli so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXX na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 600.-Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 32,15 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri prvej splátke napokon zaplatila len sumu 617,15 Eur. Nakoľko žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo jej doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, bola vyzvaná na zaplatenie zvyšku úveru naraz a jedným obnosom. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené 14.11.2012 a v súlade s ustanovením § 53 odsek 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 02.12.2012. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje 733,15 Eur.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, miesto jej terajšieho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť a na ochranu jej záujmov bola ustanovená opatrovníčka X. T., zamestnankyňa Okresného súdu A..

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu písomnej žaloby, výpisu z obchodného registra, oznámenia o splatnosti úveru, zmluvy o revolvingovom úvere, zmluvných dojednaní, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, karty klient, platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec z 27.05.2014 číslo konania 5C/19/2014-22 a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

03.08.2010 účastníci konania uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8200031045 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver o výške 600.-Eur. Poskytnutý úver aj s úrokom sa žalovaná zaviazala splatiť v 42 mesačných splátkach po 32,15 Eur. Žalovaná zaplatila doteraz 617,15 Eur. V dôsledku neplnenia si povinností žalovanou podľa uzavretej zmluvy žalobca jej oznámil prípisom, ktorý

prevzala 14.11.2012, že došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 02.12.2012 a vtedy bola žalovaná povinná uhradiť dovtedy neuhradené splátky úveru spolu 733,15 Eur.

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že žalobca je subjektom spôsobilým a oprávneným na poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov.

Na právne vzťahy účastníkov konania vyplývajúce z uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX je potrebné aplikovať ustanovenia § 52a nasl. Občianskeho zákonníka, zák.č. 40/1964 Zb. o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 odsek 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 2 citovaného zákona, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odsek 4 písm. k citovaného zákona za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 odsek 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 odsek 1 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 odsek 2 citovaného zákona, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa vyplývajú taktiež z ustanovení zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 1 odsek 1 citovaného zákona).

Podľa § 9 odsek 2 písm. f citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 odsek 2 písm. k citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splnenia.

Podľa § 11 odsek 1 písm. a citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

Citovaný zákon v tejto časti nadobudol účinnosť 01.06.2010.

Zmluva o revolvingovom úvere podpísaná účastníkmi konania 03.08.2010 číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX neobsahuje tieto zákonom požadované náležitosti. Zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a ani dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva taktiež neobsahuje výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva obsahu len údaj o mesačných splátkach 32,15 Eur ,avšak bez špecifikácie o počte a termíne splátok istiny, splátok úrokov a splátok iných poplatkov.

Podľa § 9 odsek 2 písm. i citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 odsek 2 písm. j citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že RPMN za úver je 65,78 %, ročná úroková sadzba je 70,02 % a priemerná RPNM je 51,49 %. Predpokladaná RPNM po poskytnutí revolvingu je 60,50 % a ročná úroková sadzba je 76,21 %.

Z uvedeného vyplýva, že ročná úroková sadzba úveru ako aj ročná úroková sadzba revolvingu je vždy vyššia ako RPNM (65,78%) alebo priemerná RPNM za úver 51,49%.

Takto uvedené údaje je potrebné považovať za nesprávne, pretože ročná úroková sadzba úveru je súčasťou RPNM za úver, resp. priemernej RPNM za úver a preto ročná úroková sadzba úveru nemôže byť vyššej hodnoty ako RPNM alebo priemerná RPNM za úver. Tieto údaje sú teda uvedené v zmluve nesprávne a je potrebné vychádzať z toho, že v zmluve nie sú uvedené.

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že v súlade s § 11 odsek 1 písm. a citovaného zákona je potrebné považovať tento spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

Nakoľko z písomnej žaloby a z tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaná už zaplatila 617,15 Eur, žalobcovi nevzniká nárok voči žalovanej na zaplatenie ďalšej sumy z titulu splácania úveru zo zmluvy o revolvingovom úvere z 03.08.2010, preto súd žalobu žalobcu voči žalovanej zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s §142 odsek 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovanej ako úspešnej účastníčke konania trovy v tomto konaní nevznikli, preto súd vo výroku určil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.