

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205277
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205277.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1. B. J., K.. X. X. XXXX, O. Z. Č.. XX, 2. X. R., K.. XX. X. XXXX, O. Z. Č.. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 310,14 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 8. 2014, č. konania 7C/162/2014 sa vo výroku d o p í ň a tak že:

Žalovanej v 2. rade sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 9. 6. 2014 v spojení s jej doplnením zo dňa 22. 8. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade zaplatiť mu sumu 310,14 eur, zročný úrok z omeškania vo výške 9,31 eur, úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 310,14 eur od 21. 2. 2011 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o úvere dňa 20. 2. 2006, č. 333316804 medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a.s., so sídlom v Bratislave, Suché Mýto 4 ako veriteľom a žalovaným v 1. rade ako dlžníkom. Žalovanému v 1. rade na základe uvedenej zmluvy bol poskytnutý úver vo výške 1.301,20 eur, ktorý sa žalovaný v 1. rade zaviazal splácať mesačnými splátkami riadne a včas vo výške 34,46 eur mesačne, v počte splátok 60. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného v 1. rade splácať úver riadne a včas došlo k vzniku dlhu vo výške 310,14 eur, ktorý predstavuje nezaplatené splátky úveru v počte 9 za obdobie od 20. 6. 2010 do 20. 2. 2011. Z dôvodu omeškania žalovaného v 1. rade s plnením dlhu žalobcovi prislúchalo právo na zaplataenie úrokov z omeškania. Zročný úrok z omeškania vo výške 9,31 eur sa vzťahuje na obdobie od 21. 6. 2010 do 20. 2. 2011, vypočítaný z jednotlivých mesačných splátok 34,46 eur za uvedené obdobie vo výške 9% ročne. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 9. 2012 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a.s., a žalobcom, došlo k nadobudnutiu pohľadávky žalobcom voči žalovanej. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia solidárnej povinnosti aj k žalovanej v 2. rade, ktorej hmotnoprávnu povinnosť vo vzťahu k predmetu sporu neuviedol. Navrhol uložiť solidárnu povinnosť žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť sumu 310,14 eur s príslušenstvom.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 8. 2014 bola uložená povinnosť žalovanému v 1. rade zaplatiť žalobcovi sumu 310,14 eur, zročný úrok z omeškania vo výške 9,31 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 310,14 eur od 21. 2. 2011 do zaplataenia a trovy konania a trovy právneho zastúpenia, vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žaloba voči žalovanej v 2. rade bola zamietnutá. O trovách konania žalovanej v 2. rade nebolo rozhodnuté.

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 167 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením. Uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach konania, zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzati návrhu, o zmierní, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd doplnil rozsudok o výrok o trovách konania medzi žalobcom a žalovanou v 2. rade tak, že žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania. Žalovaná v 2. rade bola v konaní úspešná, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v konaní neúspešnému. Z dôvodu, že žalovaná v 2. rade si náhradu trov konania neuplatňovala, súd rozhodol tak, že žalovanej v 2. rade sa nepriznáva náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.