

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714204727
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714204727.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloletú N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX/X, XXX XX F., štátne občianstvo: SR, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky M. I., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom F. 3, XXX XX H., t.č. na neznámom mieste, štátne občianstvo: SR a otca M. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. R. XX, XXX XX S. R., štátne občianstvo: SR maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX/X, XXX XX F., štátne občianstvo: M. federácia, zastúpenej JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen, o návrhu starej matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec maloletého dieťaťa M. I., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej N. I., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100,- Eur na sumu 170,- Eur mesačne, počnúc dňom 15. 04. 2014, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky maloletého dieťaťa Q. Y., nar. XX. XX. XXXX.

Zameškané výživné za obdobie od 15. 04. 2014 do 30. 09. 2014 v sume 387,33 Eur je otec maloletého dieťaťa p o v i n n ý zaplatiť k rukám starej matky v mesačných splátkach v sume 50,- Eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zvyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 1P/87/2011-194 zo dňa 07. 12. 2011 v časti výroku o vyživovacej povinnosti otca maloletého dieťaťa M. I. nar. XX. XX. XXXX voči maloletej N. I., nar. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Stará matka maloletého dieťaťa sa návrhom na začatie konania zo dňa 01. 04. 2014, ktorý bol doručený súdu dňa 02. 04. 2014 domáhala voči otcovi maloletého dieťaťa zvýšenia výživného pre maloleté dieťa zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 300,- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 1P/87/2011-194 zo dňa 07. 12. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 01. 2012 bola maloletá Jasmína zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti, matke maloletej bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 50,- Eur

mesačne a otcovi maloletej bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne. Od poslednej súdnej úpravy výživného sa však zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa a to podstatným spôsobom, nakoľko v čase poslednej súdnej úpravy výživného bola maloletá vo veku 8 rokov, navštevovala I. stupeň základnej školy, v súčasnosti je maloletá vo veku 11 rokov, navštevuje II. stupeň základnej školy, v dôsledku čoho sa podstatne zvýšili okrem nákladov na jej výživu aj náklady na zabezpečenie všetkých nevyhnutných jej potrieb spojených so školskou dochádzkou. Maloletá sa dostáva do času, kedy začala prudko rásť, častejšie sa jej musí zakupovať nová obuv, oblečenie, maloletá navštevuje kurz anglického jazyka v Jazykovej škole SPEAK, spol. s r.o., M. Rázusa 4, Banská Bystrica, za návštevu ktorého ročný poplatok činí 129,- Eur. Nakoľko však nemohla uhradiť poplatok za kurz pre maloletú v celej výške, avšak chce, aby sa maloletá vzdelávala, dohodla sa s jazykovou školou na mesačných splátkach v sume 14,30 Eur mesačne. Maloletá N. je veľmi aktívne dieťa, rada by sa venovala aj mimoškolským aktivitám, záľubám, kultúrnemu vyžitiu, avšak príjem do rodiny nedovoľuje uspokojiť takmer žiadne sociálne potreby maloletej. Na výživu maloletej otec prispieva sumou 100,- Eur mesačne, avšak takmer vždy s niekoľkodňovým omeškaním. Okrem darčiekov v čase sviatkov (narodeniny, Vianoce), otec maloletej neprispieva na žiadne nepravidelné, mimoriadne výdavky, ktoré vznikajú a ktoré takto musí znášať. S maloletou sa otec nestretáva, nedopytuje sa na ňu, či maloletá niečo nepotrebuje, či sú zabezpečené všetky jej potreby. Matka na výživu maloletej tiež neprispieva, preto je jej vyplácané náhradné výživné vo výške 50,- Eur mesačne. Jej príjmom je starobný dôchodok v sume 191,90 Eur mesačne, poberá prídavok na maloletú v sume 23,52 Eur mesačne, výživné pre maloletú zo strany otca v sume 100,- Eur mesačne, náhradné výživné pre maloletú N. v sume XX,- Eur mesačne, do náhradnej osobnej starostlivosti má zverenú aj maloletú M. X., nar. XX. XX. XXXX, keď na túto poberá náhradné výživné v sume 50,- Eur mesačne a príspevok na výživu v sume 120,- Eur mesačne. Mesačné výdavky predstavujú úhrady spojené s užívaním bytu (kúrenie, voda, nájomné) 70,- Eur, platba za elektrinu 29,- Eur, plyn 53,- Eur, digitálna televízia Magio, internet a pevná linka 32,- Eur, telefón pre ňu 20,- Eur, mobilný telefón pre N. 7,-Eur, lieky na nosné mandle pre N. 4,60 Eur, jej životné poistenie 25,- Eur, lieky pre ňu na tlak 2,- Eur, obedy v škole pre N. 23,20 Eur, náklady spojené s jazykovým kurzom (anglický jazyk) 14,30 Eur, strava na domácnosť 150,- Eur, spolu tieto mesačné výdavky činia 430,10 Eur, ročné výdavky predstavujú platba za komunálny odpad 33,- Eur, mimoriadne výdavky sú nákup školských potrieb (zošity, pomôcky do školy) 54,80 Eur, výdavky v škole na knihy a podobne 53,20 Eur, škola v prírode pre N. 130,- Eur, oprava a výmena vodovodných batérií 92,16 Eur, oprava bojlera (júl 2013) 39,43 Eur, výmena WC zariadenia (apríl 2013) 155,22 Eur, nedoplatok na plyne 106,52 Eur, nedoplatok na elektrine 92,18 Eur. V týchto výdavkoch nie sú zahrnuté výdavky na ošatenie, hygienické potreby a kultúrne vyžitie maloletej N.. Výživné zo strany otca nepostačuje na výživu maloletej N., s prihliadnutím na jej príjem nie je v jej finančných možnostiach, aby zabezpečovala všetky potreby maloletej bez finančnej pomoci známych. Z týchto dôvodov žiadala zvýšiť výživné. Stará matka výdavky uvedené v návrhu dokladovala (čl. 10 - 26 spisu).

Otec maloletého dieťaťa so zvýšením výživného nesúhlasil. Poukázal na to, že si podal na tunajšom súde návrh na zníženie výživného, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Poukázal na výšku svojich príjmov.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1P/87/2011 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 1P/87/2011-194 zo dňa 07. 12. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 01. 2012 bola maloletá N. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. Y., matke maloletej M. I. bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným v sume 50,- Eur mesačne, otcovi maloletej M. I. bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne. Týmto rozsudkom okrem maloletej N. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. Y. bola zverená i maloletá M. X., nar. XX. XX. XXXX. Matke maloletej M. M. I. bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej M. sumou 50,- Eur mesačne. V čase tejto súdnej úpravy výživného otec maloletej N. bol živnostníkom, za rok 2010 vykazoval základ dane 4.129,- Eur, udával mesačný príjem 344,- Eur, náklady na bývanie 46,- Eur, na stravu 200,- Eur, na telefón 60,- Eur, všetko mesačne.

Z výsluchu starej matky maloletej ako účastníčky konania súd zistil, že žije s maloletou v spoločnej domácnosti, táto jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Okrem nej žije v spoločnej domácnosti ešte aj jej staršia vnučka M. X., nar. XX. XX. XXXX, ktorá medzi časom nadobudla plnoletosť. Ona je rozvedená, jej príjem predstavuje starobný dôchodok, tento činí 191,- Eur mesačne. Rodinné

prídavky poberá na maloletú N. v sume približne 23,- Eur mesačne, tiež poberá opatrovateľské na maloletú v sume 10,- Eur mesačne. Matka maloletej neplatí výživné, preto poberá pre maloletú náhradné výživné v sume 50,- Eur mesačne. Otec maloletej má povinnosť platiť výživné v sume 100,- Eur mesačne, toto platí, avšak v omeškaní. Tiež poberá dávky v hmotnej núdzi v sume 36,- Eur mesačne. To sú všetky príjmy. Príjmy nestačia na pokrytie výdavkov maloletej N., finančne jej vypomáha mladšia dcéra, ktorá jej ponechala k užívaniu byt, aby mala kde s deťmi pokojne bývať, spláca úver za tento byt. Od podania návrhu sa zmenili jej mesačné výdavky len v platbách za plyn, znížil sa jej preddavok a to zo sumy 53,- Eur mesačne na sumu 45,- Eur mesačne. Čo sa týka N., táto má od poslednej súdnej úpravy výživného zvýšené náklady na ošatenie, obuv, v škole sa robia rôzne výlety, aj do cudziny, ona však nemá peniaze na to, aby to mohla N. zaplatiť. Chce, aby sa riadne rozvíjala, aby bola veselá a zdravá. Od podania návrhu maloletá ukončila jazykový kurz anglického jazyka, v škole sa prihlásila na kurz ruštiny, či v súvislosti s týmto bude výdavok, to nevedela uviesť, prihlásila sa však od septembra tiež do tanečnej školy. Sama nevlastní žiaden nehnuteľný, ani hnuťelný cenný majetok.

Z výsluchu otca maloletého dieťaťa, ako účastníka konania súd zistil, že od poslednej súdnej úpravy výživného sa jeho osobné pomery nezmenili, stále je rozvedený. Žije sám. Vyživovaciú povinnosť má jedine k maloletej N., okruh vyživovacích povinností sa mu teda tiež nezmenil. V predchádzajúcom období bol dlhodobo PN. Požiadal i o priznanie invalidného dôchodku, žiadosť mu bola zamietnutá. Voči rozhodnutiu sa odvolal, doposiaľ o jeho odvolaní nebolo rozhodnuté. Počas práceneschopnosti nepoberal nemocenské, pretože mal dlhy voči „sociálke“, takže mu nebolo vyplatené nemocenské. Neplatil si pred nástupom na PN riadne odvody. Je pravdou, že i počas PN vykonával živnosť, pracuje v oblasti stavebníctva, živnosť vykonával prostredníctvom subdodávateľov. Daňové priznanie za rok 2013 podal. Vo výdavkoch v daňovom priznaní má uvedené výdavky za práce v subdodávke a za materiál. Nakoľko pracuje s drevom, vo výdavkoch má uvedený i nákup dreva. Momentálne prebieha u neho daňová kontrola. Čo sa týka príjmov, v príjmoch vykazuje príjem za služby. Zo živnosti si priemerne mesačne berie približne 300,- Eur. Býva v rodinnom dome, kde má zriadené právo doživotného bývania a užívania. Toto má zriadené bezplatne. K jeho pravidelným mesačným výdavkom patrí inkaso 46,61 Eur, voda 11,83 Eur, exekúcia pre Sociálnu poisťovňu 5,- Eur, výživné pre maloletú 100,- Eur, odvody do Sociálnej poisťovne 100,- Eur, odvody do zdravotnej poisťovne 50,- Eur, poisťky si neplatí žiadne. Pri príležitosti sviatkov poskytoval maloletej darčeky, v poslednom období už nie, pretože mu to príjmy neumožňujú. Pomáha svojej matke, ktorá je po mozgovej porážke. Sám má zdravotné problémy, je po operácii kolena, operáciu absolvoval 2-krát. Rodinný dom, v ktorom býva pôvodne vlastnil, previedol ho na matku kvôli „sociálke“, mal exekúcie, nedoplatky. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, ani cenný hnuťelný majetok. Príjem má len zo živnosti. Má dlhy, koľko, to nevedel uviesť. Je pravdou, že v roku 2012 bol s maloletou na dovolenke v Egypte, finančne mu to vypomohol zaplatiť kamarát. Tento ho teraz aj s maloletou pozval do Španielska. Po námietke zo strany starej matky, aby bolo preverené, či platí odvody do Sociálnej poisťovne a do zdravotnej poisťovne uviedol, že tieto odvody momentálne neplatí.

Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 20. 06. 2014 súd zistil, že stará matka maloletého dieťaťa je poberateľkou starobného dôchodku, ktorý jej bol priznaný od 07. 03. 2007, v súčasnosti tento poberá vo výške 191,90 Eur mesačne.

Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 16. 06. 2014 súd zistil, že stará matka maloletého dieťaťa je prihlásená k trvalému pobytu na adrese J. N. XXX/X, F..

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 19. 06. 2014 súd zistil, že stará matka maloletej je v evidencii príjemcov pomoci v hmotnej núdzi a dávka v hmotnej núdzi je jej vyplácaná od 01/2014 vo výške 36,60 Eur mesačne.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 11P/6/2014 súd zistil, že v tomto konaní otec maloletého dieťaťa návrhom zo dňa 17. 02. 2014, ktorý bol doručený súdu dňa 19. 02. 2014 sa domáha zníženia výživného zo sumy 100,- Eur mesačne, na sumu 50,- Eur mesačne pre maloleté dieťa, keď o jeho návrhu bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 11P/6/2014-76 zo dňa 22. 08. 2014, keď jeho návrh bol zamietnutý, rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. V tomto konaní bola zadovážená správa Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 03. 07. 2014, z ktorej bolo zistené,

že otec maloletého dieťaťa podal žiadosť o invalidný dôchodok, jeho žiadosť bola zamietnutá, tento podal proti rozhodnutiu opravný prostriedok, o ktorom doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Súčasne Sociálna poisťovňa, pobočka Banská Bystrica v správe zo dňa 30. 06. 2014 uviedla, že otec maloletého dieťaťa predložil dňa 11. 01. 2012 žiadosť o nemocenské číslo L513712 s dátumom práceneschopnosti od 04. 01. 2012. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, číslo 200-005845-CA01/2012 zo dňa 01. 03. 2012 tento nemá nárok na nemocenské od vzniku dočasnej pracovnej neschopnosti do ukončenia dočasnej pracovnej neschopnosti.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/50/2014 súd zistil, že v tomto konaní sa otec maloletej návrhom, ktorý bol podaný na tunajšom súde dňa 19. 02. 2014 domáha úpravy styku voči maloletému dieťaťu. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/145/2013 súd zistil, že stará matka maloletého dieťaťa sa už návrhom zo dňa neuvedeného, ktorý bol doručený súdu dňa 25. 03. 2013 v tomto konaní domáhala zvýšenia výživného pre maloletú N. zo strany otca zo sumy 100,- Eur mesačne, na sumu 300,- Eur mesačne, návrh v priebehu súdneho konania vzala späť, keď konanie bolo uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/145/2013-115 zo dňa 18. 11. 2013 zastavené, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 12. 2013. V tomto konaní bola zadovážená správa MUDr. Evy Hudecovej, MEGY s.r.o., Banská Bystrica, ambulancia všeobecného lekára Harmanec 15 zo dňa 04. 10. 2013, z ktorej bolo zistené, že otec maloletej bol práceneschopný od 04. 01. 2012, dňa 25. 09. 2013 bol prejednaný v Sociálnej poisťovni Banská Bystrica so záverom pracovná schopnosť menovaného je znížená na 35 %. Tento sa proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne odvolal. PN ku dňu podania správy trvala, PN je bez nároku na nemocenské dávky. Sociálna poisťovňa, pobočka Banská Bystrica v správe zo dňa 10. 10. 2013 v tomto konaní oznámila, že otec požiadal o invalidný dôchodok. Jeho zdravotný stav bol posúdený posudkovým lekárom pobočky dňa 03. 07. 2013, kedy nebol uznaný za invalidného. Rozhodnuté o zamietnutí invalidného dôchodku ku dňu podania správy nebolo.

Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 08. 07. 2014 súd zistil, že maloleté deti M. X., nar. XX. XX. XXXX a N. I., nar. XX. XX. XXXX boli rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 1P/87/2011-194 zo dňa 07. 12. 2011, ktorý sa stal právoplatný dňa 16. 01. 2012 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. Y., nar. XX. XX. XXXX z dôvodu, že matka maloletých detí, jej dcéra nedokázala zabezpečiť osobnú starostlivosť a výchovu obidvoch detí, dlhodobo nikde nepracovala a z jej konania vyplývala obava, že trpí na psychické ochorenie, pričom sa odmieta liečiť. Obidve maloleté deti boli hospitalizované v Detskej fakultnej nemocnici Bratislava - Kramáre z dôvodu kolapsu staršej M., matka bola tiež hospitalizovaná na psychiatrii. Stará matka bola jediná príbuzná, ktorá bola ochotná maloleté deti prevziať do náhradnej osobnej starostlivosti. Staršia M. je medzičasom už plnoletá. Šetrením v rodine Q. Y. bolo zistené, že táto býva v byte svojej druhej dcéry Z. Y., ktorá dlhodobo žije v zahraničí v Y.. Byt je 2-izbový, je udržiavaný v čistote a poriadku. Starostlivosť maloletej N. zabezpečuje stará matka. Stará matka je poberateľkou starobného dôchodku v sume 191,90 Eur mesačne a dávky v hmotnej núdzi v sume 36,60 Eur mesačne. Ďalej poberá prídavok na maloletú N. v sume 23,52 Eur mesačne a náhradné výživné pre maloletú v sume 50,- Eur mesačne, poberala náhradné výživné v sume 50,- Eur mesačne i na M., keď bola maloletá. Podľa vyjadrenia starej matky, otec sa s maloletou N. nekontaktuje. Naposledy bol s ňou v kontakte na Vianoce a teraz pred pojednávaním jej začal posielat' SMS správy s tým, že sa chce s ňou kontaktovať. Maloletá na tento čas kontakt s otcom odmieta. Zo strany otca maloletej N. je súdom určené výživné v sume 100,- Eur mesačne, ktoré otec platí nie vždy v termíne určenom v rozsudku. Otec maloletej prispieva na sviatky, kupuje jej rôzne darčeky (na narodeniny minulý rok jej dal mobilný telefón, na Vianoce tablet). Tohto roku N. na narodeniny odmietla prevziať darček od otca, a nechcel sa s ním stretnúť. Matka maloletej si súdom určenú vyživovaciu povinnosť v sume 50,- Eur mesačne neplní, stará matka poberá náhradné výživné. Podľa oznámenia F. školy, R. ulica 1, F. N. ukončila 5. ročník Základnej školy. Jej dochádzka do školy je pravidelná. Vymeškané hodiny má ospravedlnené. Dosahuje dobré vyučovacie výsledky vo všetkých predmetoch. Na vyučovaní je pozorná a aktívna. Na vyučovanie sa pripravuje pravidelne, nosí si školské pomôcky, robí si domáce úlohy. Jej správanie je bezproblémové, v triede má kamarátov a kolektív ju nevyčleňuje, je jeho súčasťou. Postoj k autoritám má kladný, správanie k učiteľom je úctivé. Chodí čisto a slušne oblečená, vždy nosí desiatu a občerstvenie. Stará matka sa zúčastňuje rodičovských združení, zaujíma sa o prospech a výsledky

maloletej, tento školský rok ju prihlásila na jazykový kurz, ktorý prebieha u nich v škole. Triedna učiteľka vzťah N. a starej matky a celkovú úroveň starostlivosti hodnotí kladne. V správe kolízny opatrovník ďalej konštatoval, že starostlivosť starej matky o maloletú N. je na veľmi dobrej úrovni, stará matka maloletej zabezpečuje štandardnú starostlivosť, maloletá je v jej rodine spokojná a šťastná. S plnoletou sestrou M. majú vytvorený pekny súrodenecký vzťah. Vzhľadom na tieto skutočnosti kolízny opatrovník odporučil výživné zvýšiť primerane k zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, pričom výšku výživného ponechal na rozhodnutí súdu.

Stará matka maloletej N. v priebehu súdneho konania dokladala ďalšie výdavky maloletej, keď za školský rok 2012/2013, od septembra 2012 do marca 2013 výdavky pre maloletú v základnej škole činili 96,50 Eur, od januára do júna 2014 činili 65,- Eur, podľa potvrdenia základnej školy, ďalej dokladovala, že maloletá bola prijatá v školskom roku 2014/2015 do Základnej umeleckej školy vo Zvolene, na tanečný odbor s tým, že výdavky v tejto súvislosti činia rodičovský príspevok v sume 15,- Eur a za prvý polrok školského roka poplatok v sume 40,- Eur, čo bolo nevyhnutné zaplatiť do konca augusta 2014, ďalej preukazovala, že maloletá kurz anglického jazyka absolvovala (čl. 61 - 64 spisu), ďalej dokladovala výdavky maloletej v škole ku dňu 17. 09. 2014 spolu v sume 31,40 Eur (poistné 0,80 Eur, triedny fond 10,- Eur, rodičovský triedny fond 10,- Eur, anglický jazyk 7,- Eur, ruský jazyk 3,60 Eur), ďalej dokladovala, že stravné v škole maloletej za september 2014 činili 20,88 Eur, ďalej dokladovala, že spláca poplatok pre maloletú do Základnej umeleckej školy po 8,- Eur mesačne, keď dokladala ďalšie zvýšené výdavky u maloletej pri nástupe maloletej do školy v septembri 2014 v sume 28,43 Eur (čl. 174 - 175 spisu).

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 03. 07. 2014 súd zistil, že otec maloletej v domácnosti býva sám v prízemnom dome s podkrovím, ktorý pozostáva z 2 prízemných izieb, 2 podkrovných izieb, z ktorých jedna je nedokončená a momentálne využívaná ako sklad, ďalej z kuchyne, sociálneho zariadenia a chodby a to na adrese S. R. XX, H. H.. K rodinnému domu prislúcha dvor, ktorý bol upravený. V čase návštevy bolo na ňom odstavené jedno nákladné vozidlo, nákladný prívos a osobné vozidlo. Majiteľkou domu je údajne známa otca maloletého dieťaťa V. R.. Taktiež údajne aj zariadenie celého domu patrí majiteľke celého domu. Otec maloletej podľa jeho vyjadrenia býva v tomto rodinnom dome na základe ústnej dohody s majiteľkou. S majiteľkou nemá spísanú nájomnú zmluvu a ani jej neplatí žiadny nájom. Uhrádza len náklady súvisiace s bývaním, ktoré činia sumu 85,- Eur mesačne, spolu s poplatkom za internet a telefón a sumu 46,- Eur mesačne spolu za elektrinu a vodu. Ďalšie osobné náklady, ktoré otec maloletej uviedol predstavujú v priemere sumu 50,- Eur mesačne na lieky pre jeho osobnú potrebu. Celkové životné náklady otec maloletej uviedol spolu vo výške 320,- Eur na mesiac. Otec maloletého dieťaťa je rozvedený. Jeho matka má 79 rokov, býva v 2-izbovom byte na adrese I. XX v H. H. a je po mozgovej príhode. Otec maloletej sa o matku stará, ale nepoberá žiadny príspevok za opatrovanie. Jeho matka poberá starobný dôchodok vo výške 400,- Eur mesačne. Otec maloletej pracuje v súčasnosti ako SZČO v stavebnej oblasti a pracuje individuálne na zákazky. V dome žije otec maloletého dieťaťa sám, má priateľku, ktorá k nemu chodieva občas na návštevu. Posledné 2 roky otec maloletej bol práceneschopný, mal problémy s kolenom, v dôsledku tohto bol aj hospitalizovaný. Počas práceneschopnosti nepoberal nemocenské, pretože naň nemal nárok, nakoľko si ako živnostník neplatil žiadne odvody. V dôsledku tohto mu narástol dlh a bola mu určená exekúcia na zdravotnom poistení, ktorú zaplatil v sume 7.000,- Eur a exekúcia na sociálnom poistení v celkovej výške 15.000,- Eur, ktorú spláca po dohode s exekútorom v mesačných splátkach v sume 5,- Eur. V súčasnosti sú voči nemu vedené aj iné exekúcie. Keďže počas práceneschopnosti nemal žiadny príjem, tak mu finančne údajne vypomáhala jeho matka zo starobného dôchodku. Momentálny príjem otec uviedol v celkovej výške 343,- Eur mesačne. Otec maloletej si údajne doposiaľ plnil vyživovaciu povinnosť voči maloletej, avšak v poslednej platbe zaplatil z dôvodu nedostatok financií len polovicu z určenej výšky, čo predstavovalo sumu 50,- Eur, zvyšných 50,- Eur sa zaviazal uhradiť dodatočne. Matka maloletej je podľa vyjadrenia otca liečená v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici. Otec má vyživovaciu povinnosť len voči maloletej N. v rozsahu 100,-Eur mesačne. Matka maloletej si neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletej, stará matka poberá náhradné výživné. Pri šetrení pomerov otec uviedol, že za posledný polrok sa s maloletou vôbec nevideli, pretože stará matka mu pri tom bráni. Napriek tomu dáva maloletej darčeky na sviatky a Vianoce. Otec uviedol, že vždy maloletej kúpi čo potrebovala, rovnako ako i osobné veci, ako aj školské potreby. Otec so zvýšením výživného nesúhlasí, podal si návrh na zníženie výživného zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 50,- Eur mesačne.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 04. 07. 2014 súd zistil, že otec maloletej podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2013 dňa 30. 06. 2014, keď mu bola predĺžená lehota na podanie daňového priznania. V tomto vykazuje príjmy z podnikania, z inej zárobkovej činnosti a z prenájmu § 6 Zákona č. 595/2003 Z.z., 40.894,28 Eur, výdavky z § 6 37.165,35 Eur, základ dane 3.728,93 Eur, daňová povinnosť 0,- Eur.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 02. 09. 2014 súd zistil, že u otca maloletého dieťaťa ako daňového subjektu prebieha kontrola na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie roku 2011, ktorá začala dňa 30. 10. 2012 a ktorá doposiaľ nie je ukončená. Daňový úrad Banská Bystrica súčasne predložil daňové priznanie otca k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2013, ktoré otec podal na daňovom úrade dňa 30. 06. 2014, včítane výkazu o majetku a záväzkoch ku dňu 31. 12. 2013 a výkazu o príjmoch a výdavkoch ku dňu 31. 12. 2013, z ktorého sa zisťuje, že otec v daňovom priznaní uviedol príjmy 40.894,28 Eur, výdavky 37.165,35 Eur, základ dane 3.728,93 Eur, daň na úhradu 0,-, ďalej vykazuje v živnosti majetok v sume 1.532,- Eur, záväzky v sume 92,- Eur, rozdiel majetku a záväzkov v sume 1.440,- Eur, vykazuje príjmy celkom 40.894,- Eur, výdavky celkom 37.165,- Eur, keď vo výdavkoch vykazuje zásoby v sume 11.192,- Eur, služby v sume 25.158,- Eur, platby poisťného a príspevkov v sume 815,- Eur, rozdiel príjmov a výdavkov vykazuje v sume 3.729,- Eur.

Otec maloletého dieťaťa na žiadosť súdu predložil z účtovníctva peňažný denník (čl. 102 - 109, čl. 128 - 135 spisu), tvrdiac, že ide o komplexný peňažný denník. Ďalej predložil z účtovníctva prehľad pohybov za obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 12. 2013 (čl. 150 - 154 spisu), prehľad pokladne za obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 12. 2013 (čl. 148 - 149 spisu), zoznam odoslaných a prijatých faktúr za obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 12. 2013 (čl. 146 - 147 spisu), stav pohľadávok a záväzkov za obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 12. 2013 (čl. 145 spisu).

Stará matka tvrdila a preukazovala, že otec napriek obdobiu, kedy bol práceneschopný vykazoval činnosť živnostníka, o čom doložila súhrnnú správu za 3. štvrtrok roku 2012 Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Banská Bystrica zo dňa 01. 10. 2012, podľa ktorej otec maloletého dieťaťa pre tento úrad vykonával zákazku - oprava kanalizácie s hodnotou zákazky bez DPH 2.200,48 Eur (čl. 65 - 67 spisu), ďalej vykonával i ďalšiu činnosť a to na základe Zmluvy o spolupráci č. 2012/12/388 zo dňa 21. 12. 2012, ktorá nadobudla účinnosť dňa 11. 01. 2013, ďalej podľa Zmluvy o spolupráci č. 2013/12/212, ktorá nadobudla účinnosť dňa 22. 11. 2013, Zmluvy o spolupráci č. 2013/12/2014 zo dňa 30. 09. 2013, ktorá nadobudla účinnosť dňa 22. 11. 2013, ku ktorej bol uzavretý i dodatok č. 1 zo dňa 18. 03. 2014, účinný od 18. 04. 2014 a to pre Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, odštepny závod Banská Bystrica (čl. 68 - 76), čím preukazovala, že otec maloletého dieťaťa i počas obdobia práceneschopnosti mal príjem zo živnosti. V týchto zmluvách je síce uvedený účet u otca maloletej nie jemu patriaci, ide o účet jeho matky a o účet jeho dcéry, kde podľa otca mali byť poukazované príjmy z týchto zákaziek, a o tom, že ide o takéto účty doložila uznesenie Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen, ČVS: ORP-831/ZV-ZV-2013 zo dňa 22. 07. 2013, v ktorom otec doznať, že ide o účty patriaceho jeho matke a jeho dcére.

Stará matka ďalej doložila písomné svedectvo MUDr. Jany Adamicovej, ktoré bolo vyhotovené ku konaniu sp. zn. 5P/145/2013, keď týmto stará matka preukazovala, že i v súdnom konaní, kde boli naposledy upravované vyživovacie povinnosti voči maloletej v roku 2011 otec maloletej tvrdil, že nemá finančné prostriedky na platenie výživného. O tom, že otec bol s maloletou na dovolenke v Egypte a že ju pozval na dovolenku do Španielska predložila dôkaz ohľadne emailovej komunikácie medzi ňou a otcom maloletého dieťaťa (čl. 79 spisu).

Otec maloletej v podaní zo dňa 10. 07. 2014 uviedol, že za rok 2013 mal príjem 3.728,- Eur, mesačný príjem 310,- Eur, mesačné výdavky má na inkaso 46,61 Eur, na vodu 11,83 Eur, na exekúciu 5,- Eur, výživné 100,- Eur, odvody do Sociálnej poisťovne 100,- Eur, odvody do zdravotnej poisťovne 50,- Eur, spolu náklady 313,- Eur. Vzhľadom na svoje zdravotné postihnutie nie je schopný plnohodnotne pracovať a zároveň platiť 100,- Eur mesačne na výživu. Na stravu mu prispieva matka, o ktorú sa stará po mozgovej porážke. Predložil svoje výdavky (čl. 81 - 83 spisu), a poslednú (siedmu stranu) listiny tvrdiac, že ide o jeho lekársky posudok vyhotovený dňa 25. 09. 2013, posudkovým lekárom sociálneho poistenia,

z ktorého vyplýva miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách: 35 %, keď táto listina nemá plnú výpovednú hodnotu, pretože nebola predložená v celom texte.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 45 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinný poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že výživné na maloletú bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 1P/87/2011-194 zo dňa 07. 12. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 01. 2012 a ktorým maloletá Jasmína bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, otcovi maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne, matke maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50,- Eur mesačne. V tomto čase otec maloletého dieťaťa bol živnostníkom, udával svoj príjem zo živnosti priemerne mesačne v čistom 344,- Eur, dokladal tu potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2010, ktoré podal Daňovému úradu Banská Bystrica dňa 31. 03. 2011, z ktorého vyplýva základ dane 4.129,- Eur, vyživovaciú povinnosť mal jedine k maloletej N., udával výdavky na bývanie 46,- Eur mesačne, na stravu 200,- Eur mesačne, na telefón 60,- Eur mesačne. Maloletá v tomto období navštevovala I. stupeň základnej školy, 2. ročník, stará matka v tomto čase poberala starobný dôchodok vo výške 166,40 Eur mesačne a dávky hmotnej núdze v sume 56,57

Eur mesačne. Je nepochybné, že od poslednej úpravy výšky výživného zo strany otca pre maloletú N. uplynuli takmer 3 roky, keď maloletá je staršia, navštevuje II. stupeň základnej školy, zvýšili sa jej výdavky v súvislosti s návštevou školy, v súvislosti s jej záujmami, mimoškolskou aktivitou, čo stará matka dokladovala a preukázala. Zvýšili sa vzhľadom na vek maloletej i výdavky na ošatenie, obuv, na stravu, na hygienu. Otec maloletého dieťaťa za rok 2013 napriek tomu, že bol práceneschopný dosiahol príjmy zo živnosti v sume 40.894,28 Eur, výdavky 37.165,35 Eur, dosiahol čiastkový základ dane 3.728,93 Eur, čo je pokles čiastkového základu dane oproti obdobiu, keď bolo súdom naposledy rozhodované o rozsahu jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej, keď tu mal čiastkový základ dane 4.129,- Eur (čl. 129 spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1P/87/2011), avšak vzhľadom k tomu, že ide o nepatrný pokles v príjmoch otca, ako i vzhľadom k tomu, že otec vo výdavkoch vykazuje aj neodôvodnené výdavky, tak ako poukázala v súdnom konaní stará matka, keď otec vo výdavkoch za posledné daňové obdobie vykazuje aj taký výdavok, ako je výživné pre maloletú, a vzhľadom k tomu, že nepochybne došlo k navýšeniu životných nákladov u maloletej, súd dospel k záveru, že je dôvodné zvýšiť u otca maloletej výživné pre maloletú zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 170,- Eur mesačne. Treba pripomenúť, že plnenie vyživovacej povinnosti je jednou zo základných povinností rodiča maloletého dieťaťa. Táto povinnosť nemôže byť ponechaná na starú matku maloletého dieťaťa, ktorej maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože rodičia neboli schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú. Stará matka ako jediná z príbuzných prejavila záujem o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, keď osobnú starostlivosť neboli schopní zabezpečiť rodičia, túto zabezpečuje riadne, o maloletú N. sa stará, maloletá v škole dosahuje výborné vyučovacie výsledky, je o ňu postarané po všetkých stránkach, čo je zásluhou starej matky. Stará matka poberá len starobný dôchodok vo výške 191,90 Eur mesačne, dávky hmotnej núdze v sume 36,60 Eur mesačne, náhradné výživné v sume 50,- Eur mesačne za matku, 100,- Eur mesačne výživné od otca maloletej a rodinné prídavky na maloletú v sume 23,52 Eur mesačne a opatrovateľské 10,- Eur. I keď maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, stará matka nemá zákonnú povinnosť vyživovať maloletú, zákonnú povinnosť vyživovať maloletú majú jej rodičia, pričom rozsah tejto vyživovacej povinnosti musí zodpovedať potrebám maloletého dieťaťa, schopnostiam povinného rodiča, keď súd vzhľadom na príjmy otca za posledné daňové obdobie, ktoré vykazuje napriek tomu, že bol práceneschopný odôvodňujú zvýšenie výživného pre maloletú. Napokon otec maloletej ako sám potvrdil s maloletou bol v nedávnej minulosti na dovolenke v Egypte, v súčasnom období s maloletou plánoval dovolenku v Španielsku, tvrdil síce, že mu finančne toto zabezpečil kamarát, avšak svoje tvrdenia súdu ničím nedoložil, pokiaľ má teda finančné prostriedky na takéto nie nemalé výdavky, je v jeho schopnostiach zabezpečovať výživu maloletého dieťaťa v takomto rozsahu, ako určil súd. Navyše otec maloletého dieťaťa v súdnom konaní spočiatku tvrdil, že si platí odvody do Sociálnej poisťovne, do zdravotnej poisťovne, pričom platby na uvedené uvádzal vo svojich výdavkoch spolu v sume 150,- Eur mesačne, len na námietku starej matky, že tieto odvody neplatí a na návrh na prešetrenie ním uvádzaných skutočností, upustil od tohto svojho tvrdenia, keď ďalej v konaní potvrdil, že tieto odvody neplatí. Tieto odvody neplatil ani pred nástupom na PN, pričom z týchto dôvodov mu nevznikol nárok na nemocenské. Za invalidného uznaný nebol, zatiaľ je takýto skutkový stav, v minulosti sa „zbavil“ majetku rodinného domu, ktorý vlastnil, lebo mal exekúcie, nedoplatky na sociálnom poistení, pracuje v oblasti stavebníctva, ako sám uviedol, počas práceneschopnosti túto činnosť nevykonával sám, ale prostredníctvom subdodávateľov, teda aj keď má pokles miery schopnosti pracovať 35 %, vie si ako vyplynulo z vykonaného dokazovania zabezpečiť príjmy v dostatočnom rozsahu, preto táto skutočnosť nemá vplyv na posúdenie rozsahu jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére. Okruh vyživovacích povinností sa mu od poslednej súdnej úpravy nezmenil, stále má vyživovaciu povinnosť jedine k maloletej dcére, vyživovaciu povinnosť tak, ako súd už dôvodí nemôže prenášať na starú matku, pretože vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu v dostatočnom rozsahu musia plniť rodičia.

Nakoľko zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa, súd výživné zo strany otca pre maloleté dieťa zvýšil zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 170,- Eur mesačne, pokiaľ stará matka žiadala zvýšiť toto výživné až na sumu 300,- Eur mesačne, v prevyšujúcej časti súd návrh starej matky ako nedôvodný zamietol vzhľadom na zistené skutkové okolnosti posudzovaného prípadu.

Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť počnúc dňom 15. 04. 2014, teda nie počnúc dňom 02. 04. 2014, tak ako žiadala stará matka, pretože dňom 14. 04. 2014 tak, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania otec maloletého dieťaťa ukončil práceneschopnosť, čo vyplynulo z potvrdenia MUDr. Evy Hudecovej, všeobecné lekárstvo, ambulancia Harmanec 15 zo dňa 27. 08. 2014, keď za obdobie od 02. 04. 2014,

kedy bol podaný návrh na súd až do dňa 14. 04. 2014 súd návrh starej matky na zvýšenie výživného zamietol, a určil zvýšenie výživného odo dňa 15. 04. 2014, t.j. po ukončení práceneschopnosti u otca.

Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil výživné, vznikol aj nedoplatok na výživnom za obdobie od 15. 04. 2014 do 30. 09. 2014 v sume 387,33 Eur, keď otec maloletého dieťaťa je povinný zaplatiť zameškané výživné k rukám starej matky v mesačných splátkach v sume 50,- Eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď výhodu splátok súd povolil podľa § 160 ods. 1 O.s.p., keď prihliadol na to, že otec by jednorazovým plnením zameškaného výživného bol neúmerne finančne zaťažovaný.

Zameškané výživné za obdobie od 15. 04. 2014 do 30. 09. 2014 v sume 387,33 Eur pozostáva zo zameškaného výživného za 16 dní mesiaca apríl 2014 ($70 : 30 \times 16 = 37,33$ Eur) a za mesiace máj 2014 až september 2014 ($70 \times 5 = 350,-$ Eur), spolu to činí 387,33 Eur.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 1P/87/2011-194 zo dňa 07. 12. 2011 v časti výroku o vyživovacej povinnosti otca maloletého dieťaťa voči maloletej N..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)