

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 8C/251/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412202523  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412202523.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudcom JUDr. Karolom Rihákom v právnej veci navrhovateľa: EX CREDIT, a.s., Šustekova 49, 851 04 Bratislava, IČO: 36 572 586 proti odporkyňi: B. L., naposledy bytom T. P. XXXX/XX, Q., prechodné bydlisko: D. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 558,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 558,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 22.05.2009 do zaplatenia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 33.- eur a náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 88,30 eura, všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.03.2012 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 558,70 eura a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy od 22.05.2009 do zaplatenia, z titulu neuhrádzania splátok, ktoré sa odporkyňa zaviazala navrhovateľovi splácať na základe zmluvy o predaji na splátky zo dňa 21.11.2008 pod číslom XXXXXXXXXXXX, Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa a splátkového kalendára.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, uznesením č.k. 30Ro/240/2012-15, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, z toho dôvodu bol súdom v plnom rozsahu zrušený uznesením č.k. 8C/251/2012-35. V rámci prípravy pojednávania súd zisťoval pobyt odporkyne, pričom bolo zistené, že odporkyňa má prechodný pobyt na D. ulici v Q., kde aj prevzala zásielku s predvolaním na termín pojednávania 12. marca 2014. Odporkyňa sa telefonicky ospravedlnila z neúčasti na tomto pojednávaní.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na 19. septembra 2014, na ktoré účastníkov riadne predvolal, navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní pričom súhlasil, aby súd rozhodol vo veci bez jeho neprítomnosti. Odporkyňa mala vykázané doručenie predvolania na pojednávanie náhradným doručením v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p..

Odporkyňa sa k prejednáwanej veci vôbec nevyjadřila.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti odporkyne.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise, návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvou o predaji na splátky zo dňa 21.11.2008 pod číslom XXXXXXXXXXXX, uzatvorenou medzi navrhovateľom a odporkyňou, všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa a splátkového kalendára.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol na základe zmluvy o predaji na splátky. Obsahom tejto zmluvy bola kúpa spotrebičov chladničky Y. a domáceho kina P. odporkyňou na splátky za dohodnutých zmluvných podmienok. Obsahom zmluvy bol predaj uvedených spotrebičov za podmienok, uhradenia akontácie odporkyňou a pravidelných mesačných splátok. Odporkyňa uhradila akontáciu vo výške 497,91 eura za celkovú cenu predaja vo výške 1.168,29 eura. Zmluvné strany si dohodli dvanásť mesačných splátok na splatenie celej ceny predaja vo výške 55,87 eura. Odporkyňa však uhradila len dve mesačné splátky v celkovej výške 111,74 eura.

Navrhovateľ si návrhom na začatie konania uplatnil voči odporkyňi rozdiel medzi celkovou cenou predaja (1.168,29 eura) a zaplatenou časťou tejto sumy vo výške uhradenej akontácie a dvoch splátok (497,91 eura + 111,74 eura) vo výške 558,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 22.05.2009 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou bol resp. je vzťahom spotrebiteľským, ktorý je upravovaný aj osobitnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka (§ 52 až § 54 OZ, ako aj osobitnými zákonmi napr. zákon č.250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa), súd pri rozhodovaní o uplatnenom nároku musel primárne posudzovať vzťah medzi účastníkmi konania s pohľadu ochrany spotrebiteľa, teda či uplatnený nárok nebol uplatnený na základe prípadných neprijateľných zmluvných podmienok a podobne.

V prejednávanej veci si však navrhovateľ uplatnil len rozdiel medzi celkovou cenou predaja a zaplatenými splátkami s akontáciou, spolu s úrokom z omeškania, ktorý bol uplatnený v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Keďže predmetom uplatneného nároku neboli prípadné zmluvné pokuty ani úroky, ktorých výšku by musel súd posudzovať má súd za to, že uplatnený nárok je odôvodnený a z uvedeného dôvodu ho súd navrhovateľovi priznal.

Tým, že odporkyňa porušila svoje zmluvné záväzky voči navrhovateľovi, nezaplatila dohodnuté splátky, vznikla jej povinnosť doplatiť navrhovateľovi do celkovej ceny predaja sumu uplatnenú v tomto súdnom konaní.

Vzhľadom ku skutočnosti, že odporkyňa neuhrádzala navrhovateľovi zmluvne dohodnuté splátky, tento ju vyzval výzvou zo dňa 22. mája 2009 na zaplatenie splatnej pohľadávky, čím sa stal celý dlh splatný v zmysle Všeobecných obchodných podmienok a § 565 Občianskeho zákonníka. Od dátumu 22. mája 2009 si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania celého splatného dlhu.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania v prejednávanej

veci úrok z omeškania určený podľa uvedených právnych predpisov predstavoval výšku 9 % ročne. Táto výška úroku bola navrhovateľovi priznaná.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania vo výške 33 eur (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, vo výške 2 x 36,52 eura, 2 x réžijný paušál vo výške 2 x 7,63 eura. Spolu náhrada trov konania predstavuje sumu 121,30 eura.

Keďže náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z., súd tieto navrhovateľovi priznal v uplatnenej výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.