

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010913
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114010913.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Rastislavom Vargom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. septembra 2014 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ ml. A. F., nar. XX.X.XXXX v N., trvale bytom Q., U. č.

XXX/XX, okr. I.,

2/ ml. S. F., nar. X.X.XXXX v N., trvale bytom Q., U. č.
centrum D., C. č. XXX,

XXXX/XX, okr. I., t.č. Reedukačné

s ú v i n n í, ž e

dňa X.X.XXXX v čase okolo XX.XX hod. v Q., na ul. R. po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa pokúsili vykonať krádež vlámaním do predajne s názvom „Predaj pekárenských výrobkov“ a to tak, že na okne vedúcom do predajne rukami vylomili sieťku proti hmyzu osadenú na ráme plastového okna, následne sa pokúsili rukami vylomiť plastové okno, ktoré bolo pootvorené v polohe na vetranie, pričom boli vyrušení majiteľom objektu S. W. a z miesta ušli, pričom sa do predajne nedostali, čím takto pre poškodeného S. W., nar. X.X.XXXX, bytom Q., H. č. XXX/XX, okr. I., spôsobili poškodením zariadenia škodu vo výške 10,- Eur,

t e d a

spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a taký čin spáchali vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,
č í m s p á c h a l i

prečin krádeže v štádiu pokusu spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1/ obžalovanému ml. A. F.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona, v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/111/2013 zo dňa 24.3.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

2/ obžalovanému ml. S. F.

Podľa § 98 písm. a/ Trestného zákona upúšťa od potrestania mladistvého.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu vo výške 10,- Eur poškodenému S.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala dňa 18.7.2014 na obž. ml. A. F. a obž. ml. S. F. obžalobu pre skutok, ktorý právne kvalifikovala ako prečin krádeže v štádiu pokusu spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obž. ml. A. F. a obž. ml. S. F. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutku, ktorý sa im kladie za vinu. Na to súd postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, kde obžalovaní na všetky otázky odpovedali áno.

Prokurátorka v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku súhlasila s tým, aby súd vyhlásenie obžalovaných prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných ml. A. F. a ml. S. F. prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaní priznali ku skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to znaleckých posudkov z odboru psychológia, odborného vyjadrenia, rodných listov obžalovaných, odpisov z registra trestov, správ o povesti a charakteristik a trestných spisov Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/111/2013 a sp. zn. 41T/65/2013.

Zo znaleckého posudku PhDr. Mariána Garbára, znalca z odboru psychológia, odvetvie klinickej psychológie detí a dospelých a psychológie dopravy, zapísaného v zozname znalcov MS SR, zo dňa 20.2.2014, č. 5/2014 vyplýva, že obž. ml. A. F. vzhľadom k jednoduchosti spáchaného trestného činu bol schopný rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie, keďže dosiahol dostatočnú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu a aby bol schopný ovládať svoje konanie (obžalovaný vie, že kradnúť sa nesmie, je mu to však jedno). Osobnosť obž. ml. A. F. je mentálne retardovaná na úroveň debility, uvedená porucha je vrodená, liečbou nie je ovplyvniteľná a je potencovaná sociokultúrnou a výchovnou zanedbanosťou, intelektové schopnosti sú celkovo v pásme debility, u obž. ml. A. F. bola zistená snaha skresľovať skutočnosti v jeho prospech, javiť sa v lepšom svetle, čo z psychologického hľadiska znižuje vierohodnosť jeho osoby. Prognóza vývoja osobnosti menovaného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je nepriaznivá, je vysoko pravdepodobné, že

bude aj naďalej páchať trestnú činnosť podobného charakteru, preto odporúča prijatie represívnych opatrení v rámci trestného stíhania.

Zo znaleckého posudku PhDr. Mariána Garbára, znalca z odboru psychológia, odvetvie klinickej psychológie detí a dospelých a psychológie dopravy, zapísaného v zozname znalcov MS SR, zo dňa 25.2.2014, č. 6/2014 vyplýva, že obž. ml. S. F. vzhľadom k jednoduchosti spáchaného trestného činu bol schopný rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie, keďže dosiahol dostatočnú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu a aby bol schopný ovládať svoje konanie (obžalovaný vie, že kraďnúť sa nesmie, je mu to však jedno). Osobnosť obž. ml. S. F. je mentálne retardovaná na úroveň debility, uvedená porucha je vrodená, liečbou nie je ovplyvniteľná a je potencovaná sociokultúrnou a výchovnou zanedbanosťou, intelektové schopnosti sú celkovo v pásme debility, u obž. ml. S. F. bola zistená snaha skresľovať skutočnosti v jeho prospech, javiť sa v lepšom svetle, čo z psychologického hľadiska znižuje vierohodnosť jeho osoby. Prognóza vývoja osobnosti menovaného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je nepriaznivá, je vysoko pravdepodobné, že bude aj naďalej páchať trestnú činnosť podobného charakteru, preto odporúča prijatie represívnych opatrení v rámci trestného stíhania.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti GLAstav s.r.o., stavebno-obchodná spoločnosť Lipany vyplýva, že škoda na plastovom okne by v prípade jej opravy predstavovala sumu v rozmedzí od 10 € do 15 € bez použitia nového materiálu. Výška nákladov by závisela od dĺžky času opravy, či by na opravu bolo použité služobné vozidlo, prípadne bol použitý materiál na opravu plastového okna a sieťky proti hmyzu, kde týmto by sa výška nákladov na opravu zvyšovala.

K osobe obžalovaného ml. A. F. súd zistil, že pochádza z manželstva rodičov O. F. a R. F., v školskom roku 2013/2014 bol žiakom VIII. B triedy Spojenej školy v Lipanoch, je tichý, menej aktívny a ľahko ovplyvniteľný, rešpektuje pokyny vyučujúceho aj školský poriadok. Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je evidovaný od roku 2008 z dôvodu spáchania činnosti inak trestnej. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 27P/215/2011 zo dňa 11.10.2011 mu bolo uložené výchovné opatrenie - napomenutie. Zároveň bol zapojený do výchovno-skupinového a sociálneho programu pre deti s poruchami správania. Na základe odporúčaní a vykonávaných opatrení orgánu SPODaSK sa matka mladistvého viac zaujíma o synových kamarátov a dôslednejšie kontroluje jeho voľný čas. Mladistvý hrá futbal, rád číta knižky a chce si urobiť vodičský preukaz. Obžalovaný v mieste trvalého bydliska nemá dobrú povesť, je problematickým občanom, nerešpektujúcim svojich rodičov ani žiadnu inú autoritu. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že od roku 2010 obžalovaný nemá evidované spáchanie žiadneho priestupku. Z výpisu priestupkov zo dňa 6.5.2014 vyplýva, že obž. ml. A. F. má evidované spáchanie 2 priestupkov, a to proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný.

K osobe obžalovaného ml. S. F. súd zistil, že pochádza z manželstva rodičov I. F. a I. Z., v školskom roku 2013/2014 bol žiakom VIII. A triedy Spojenej školy v Lipanoch, kde dosahuje priemerné výsledky, je nutné ho neustále motivovať, často ho je potrebné upozorňovať a napomínať, sústavne porušuje školský poriadok, vyvoláva konflikty, rozbroje, je agresívny, pričom jeho agresivita má stúpajúcu tendenciu, verbálne napáda vyučujúcich a ostatných zamestnancov školy, je záškolákom. Dvakrát mu bolo uložené pokarhanie triednym učiteľom. Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je evidovaný z dôvodu porúch správania, prejavujúcich sa zanedbávaním povinnej školskej dochádzky a páchania činnosti inak trestnej. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 25P/205/2012 zo dňa 30.10.2012 mu bolo uložené výchovné opatrenie - napomenutie. Mladistvý sa protiprávneho konania dopúšťa opakovane a je nevyhnutné zo strany rodičov zvýšiť dohľad nad jeho správaním a trávením voľného času. Od uloženia výchovného opatrenia došlo krátkodobo k eliminácii jeho protispoločenského správania, avšak od apríla 2013 evidujú návrat k páchaniu činnosti inak trestnej. S mladistvým bol vykonaný výchovný pohovor a bolo odporúčané dodržiavať liečebný režim z odboru pedopsychiatrie. Obžalovaný v mieste trvalého bydliska má zlú povesť, je problematickým občanom so sklonmi k agresívnemu správaniu. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že od roku XXXX obžalovaný nemá evidované spáchanie žiadneho priestupku. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/111/2013 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/111/2013 zo dňa 24.3.2014 bol obžalovaný ml. A. F. uznaný vinným z pokračujúceho prečinu

krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pričom súd v zmysle § 101 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 98 Trestného zákona podmiennečne upustil od potrestania mladistvého. Zároveň uložil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.3.2014.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/65/2013 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/65/2013 zo dňa 23.4.2014 bol obžalovaný ml. A. F. uznaný vinným z pokračujúceho prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorý podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.4.2014.

Po právnej stránke bol skutok, ktorého sa obžalovaní dopustili, kvalifikovaný ako prečin krádeže v štádiu pokusu spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Objektívna stránka trestného činu bola naplnená konaním obžalovaných, a to tým, že spoločným konaním sa pokúsili neoprávnene prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnia, pričom čin spáchali vlámaním.

Subjektívna stránka konania obžalovaných je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaní tým, že sa vopred dohodli a pokúsili sa vykonať krádež vlámaním, chceli svojím konaním ohroziť záujem chránený zákonom t.j. záujem štátu nad ochranou majetku.

Podľa § 97 ods. 1 Trestného zákona, účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 ods. 3 Trestného zákona, pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Podľa § 98 písm. a) Trestného zákona, súd môže upustiť od potrestania mladistvého, ktorý spáchal prečin, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave, ak vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona, trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 2 Trestného zákona).

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona, zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchateľovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchateľovi trest odňatia slobody až na dva roky. Keďže obž. A. F. a S. F. sú osobami mladistvými, u ktorých sa trestná sadzba v zmysle § 117 ods. 1 Trestného zákona znižuje na polovicu, teda zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu, resp. o samotnom potrestaní obžalovaného ml. S. F. bol toho názoru, že vzhľadom na jeho doterajší život, doterajšiu beztrestnosť, vek, priznanie a oľutovanie spáchaného trestného činu, možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu, preto upustil od jeho potrestania. Súd takto do obžalovaného vkladá dôveru, že sa v budúcnosti vyvaruje protiprávnym konaním a toto trestné konanie mu bolo dostatočným ponaučením.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného ml. A. F. dospel k presvedčeniu, že vzhľadom na jeho doterajší život, priznanie a oľutovanie konania, nie je potrebné uložiť trest, ktorý by bol spojený s obmedzením jeho osobnej slobody. U obžalovaného ml. A. F. súd považoval za poľahčujúcu okolnosť jeho priznanie, ako aj to, že svoje konanie oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a skutočnosť, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona).

Keďže u obžalovaného prevažovali poľahčujúce okolnosti, preto súd v zmysle ust. § 38 ods. 3 Trestného zákona znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a pri ukladaní trestu vychádzal z takto upravenej trestnej sadzby.

Vzhľadom na uvedené súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, teda na spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/111/2013 zo dňa 24.3.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň bol súd toho názoru, že na obžalovaného nie je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody spojeným s jeho výkonom a v tomto prípade postačuje samotná hrozba trestu, aby sa dosiahol účel trestného zákona a to jeho individuálna ako aj generálna prevencia, preto výkon trestu obžalovanému odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorú v tomto prípade považoval za primeranú.

Počas určenej skúšobnej doby je obžalovaný ml. A. F. povinný viesť riadny život, čím preukáže, že aj hrozba trestu bude postačovať na to, aby sa do budúca vyvaroval akéhokoľvek protiprávneho konania. V opačnom prípade súd, a to i počas plynutia skúšobnej doby, nariadi výkon odloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Keďže obžalovaní svojím konaním sa dopustili trestného činu, ktorým bola spôsobená škoda, súd im uložil v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu.

spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a taký čin spáchali vlamaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.