

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/81/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010805  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7913010805.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovanej E. W., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., prerokoval na verejnom zasadnutí 19. septembra 2014 odvolanie obžalovanej a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 20. 5.2014, sp.zn. 7 T 144/2013 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/ Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v oslobodzujúcej časti a vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovanej E.L. W..

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovanú E. W. vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

skutok 1./

dňa 28. 6. 2010 na presne nezistenom mieste telefonicky oslovila P. X., od ktorého vylákala finančné prostriedky vo výške 8.700,- Eur, a to za účelom kúpy a následného predaja pozemku o rozlohe 200 ha s tým, že do mesiaca mu finančné prostriedky vráti spoločne s výnosom z predaja pozemku, na čo menovaný dňa 30. 6. 2010 finančné prostriedky vo výške 8.700,- Eur vložil na účet obvinenej č. XXXXXXXXXXXX, vedený v S., a.s., kde obvinená žiadnu kúpu ani predaj pozemku nezrealizovala, finančné prostriedky nevrátila, čím takto spôsobila škodu P. X., trvale bytom W., ul. W. č. X, vo výške 8.700,- Eur,

Za to ju okresný súd odsúdil podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaná je povinná nahradiť spôsobenú škodu poškodenému : P. X., nar. XX. X. XXXX v W., trvale bytom W.H. X, W., prechodne bytom H. XXXX/X, F. X, Č. H., vo výške 8.700,- Eur (osemtisícšesťdesť eur).

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku obžalovanú oslobodil spod obžaloby zo skutkov 2./ a 3./ obžaloby, ktoré boli právne kvalifikované ako prečiny podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktoré mala spáchať tak, že

skutok 2./

- presne nezisteného dňa v mesiaci júl alebo august 2010 v meste Košice, vylákala od U. F. finančné prostriedky vo výške 3.320,- Eur pod zámienkou obstarávania a následnej kúpy a predaja pozemkov s tým, že do jedného mesiaca mu finančné prostriedky vráti spoločne s výnosom z predaja pozemkov, kde poškodený jej finančné prostriedky v mesiaci august 2010 vo výške 3.320,- Eur odovzdal v Košiciach na parkovisku pri P., čím takto spôsobila škodu U. F., trvale bytom O., D. A. XX, vo výške 3.320,- Eur,

skutok 3./

- presne nezisteného dňa v mesiaci december 2010 na nezistenom mieste vylákala od P. F. finančné prostriedky vo výške 1.600,- Eur, a to pod zámienkou obstarania smrekovej guľatiny pre spoločnosť O. T. s.r.o., F., pričom jej dňa 15. 12. 2010 sumu vo výške 1.600,- Eur odovzdal vo svojom aute v meste S., smrekovú guľatinu pre uvedenú spoločnosť nezabezpečila, finančné prostriedky nevrátila, čím takto spôsobila škodu P. F., trvale bytom P., O. W. XXX, vo výške 1.600,-Eur,

lebo nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré je obžalovaná stíhaná.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku poškodených: U. F., nar. XX. X. XXXX vo Q. O., trvale bytom D. A. XX, O. a P. F., nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom O. W. XXX, s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor čo do oslobodzujúcej časti výroku napadnutého rozsudku. V dôvodoch písomne podaného odvolania tvrdil, že okresný súd nesprávne postupoval, pokiaľ obvinenú E. W. oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr.por. zo skutkov uvedených v bodoch 2/ a 3/ obžaloby okresného prokurátora aplikujúc zásadu „in dubio pro reo“. Má za to, že dôkazná situácia aj v bodoch 2/, 3/ obžaloby je taká, že umožňuje odsúdenie obžalovanej. Poukázal na spôsob spáchania skutku obžalovanou, ktorá je aj v bodoch 2/, 3/ obžaloby totožná so spáchaným skutkom v bode 1/ obžaloby, z ktorého skutku bola obžalovaná uznaná za vinnú v napadnutom prvostupňovom rozsudku.

Na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Košiciach intervenujúci prokurátor krajskej prokuratúry poukázal na rozpor vo výroku napadnutého rozsudku, kde bol oslobodzujúci výrok podľa § 285 písm. a) Tr.por. v podstate neodôvodnený. Podľa jeho názoru zdôvodnenie okresného súdu skôr napovedá pre dôvod oslobodenia podľa § 285 písm. c) Tr.por.

Obžalovaná podala odvolanie čo do odsudzujúcej časti rozsudku tvrdiac v písomnom odôvodnení, že sa obžalovaná ani v tomto bode žiadneho trestného činu nedopustila a vykonané dôkazy nepreukazujú, že finančnú čiastku od poškodenej strany vylákala, pretože v skutočnosti uzatvorili dohodu o pôžičke v zmysle príslušných ustanovení občianskeho, resp. obchodného zákona. Jej konanie nenaplnilo všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu, ktorý sa jej kladie za vinu. V súhrne uviedla, že v danom prípade sa jedná o čisto súkromno-právny vzťah medzi obžalovanou a poškodenou stranou, kde by sa mal uplatniť princíp ultima ratio. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutia Ústavného súdu Českej republiky IV.ÚS 564/2000, IV.ÚS 469/2002 a I.ÚS 4/2004, ako aj na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky poukazujúc na rozhodnutie vo veci I.ÚS 402/2008 zo dňa 1.4.2009. Preto navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a aby obžalovaná bola spod obžaloby okresného prokurátora v celom rozsahu oslobodená.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal v zmysle § 317 ods.1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Mal pritom na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak aby odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. a zistil nasledovné.

Vo vzťahu k odsudzujúcej časti rozsudku možno konštatovať, že okresný súd pri rozhodovaní prihliadol ku všetkým vo veci zákonne vykonaným dôkazom, ktoré umožňovali spoľahlivé rozhodnutie vo veci v rozsahu, v akom boli vykonané na jednotlivých hlavných pojednávaniach (§ 2 ods. 10 Tr.por.).

Zo strany odvolateľky neboli vznesené námietky, čo sa týka rozsahu okresným súdom vykonaného dokazovania. Bol ňou namietaný iba spôsob vyhodnotenia vykonaných dôkazov a najmä právne posúdenie skutku s tým, že z jej strany neboli vznesené námietky ani čo do skutkového priebehu žalovaného skutku pod bodom 1/ obžaloby. Nebola spokojná s tým, že jej konanie bolo posúdené ako prečin a nie ako čisto súkromný civilnoprávny vzťah riadiaci sa Občianskym zákonníkom, resp. Obchodným zákonníkom.

Krajský súd po prehodnotení vykonaných dôkazov ohľadne skutku pod bodom 1/ obžaloby (odsudzujúca časť rozsudku) dospel k záveru, že okresný súd v konaní na hlavných pojednávaniach postupoval správne pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj pri právnom hodnotení konania obžalovanej.

V podrobnostiach preto krajský súd poukazuje na výstižné a vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku, ktoré je v súlade s ustanovením § 168 Tr.por. bez potreby jeho doplnenia.

V danom prípade otázku aplikácie princípu ultima ratio v posudzovanej veci je potrebné skúmať v relácii aj na ostatné skutky obžaloby (body 2/, 3/), ktorých sa obžalovaná mala podľa obžaloby prokurátora dopustiť takým istým konaním (spôsob vykonania činu, okolnosti prípadu atď.). Aj tieto skutky boli právne posúdené ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák.

Pokiaľ sa týka oslobodzujúcej časti rozsudku okresného súdu krajský súd má za to, že okresný súd nepostupoval správne pri hodnotení vo veci vykonaných dôkazov a nezohľadnil argumenty uvádzané v odôvodnení podaného odvolania zo strany okresného prokurátora. Tieto argumenty aj podľa názoru krajského súdu majú oporu vo vykonanom dokazovaní a z nich aj logicky vyplývajú.

Krajský súd teda konštatuje súhlasne s názorom prokurátora, že spoločným znakom všetkých troch skutkov je rovnaké, resp. podobné konanie obžalovanej smerujúce k obohateniu seba tým, že iné osoby uviedla do omylu a spôsobilá na cudzom majetku väčšiu škodu. Na tomto právnom základe bolo proti obvinenej E. W. aj dňa 13.5.2013 vznesené obvinenie vyšetrovateľom PZ za všetky tri skutky kvalifikované ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. pri celkovej škode 13,620,- €.

Je potrebné poukázať na právny názor krajského prokurátora vyjadrený na verejnom zasadnutí krajského súdu, ktorý poukázal na rozpor vyhláseného dôvodu oslobodenia obžalovanej podľa § 285 písm. a) Tr.por. a odôvodnením tejto časti napadnutého rozsudku, z ktorého vyplýva dôvod oslobodenia obžalovanej podľa § 285 písm. c) Tr.por.

Úlohou okresného súdu bude preto znovu sa vysporiadať s vo veci vykonanými dôkazmi pri zohľadnení všetkých vecných námietok uvedených v odvolaní okresného prokurátora a tak vo veci rozhodnúť o skutkoch v bode 2/, 3/ obžaloby v súlade so stavom veci a zákonom.

Pokiaľ sa týka odsudzujúcej časti rozsudku, je potrebné uviesť, že v tomto smere bolo odvolanie obžalovanej neodôvodnené, a preto ako také krajský súd ho zamietol.

Z týchto dôvodov krajský súd o odvolaní obžalovanej a okresného prokurátora rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.