

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6T/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010656
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113010656.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. septembra 2014 v Trenčíne samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Obžalovaný
K. N., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom O. č. XXX/XX, okres N. nad H.,

je vinný, že

dňa 27.08.2012 v čase o 01,00 hod. spolu s A. N., vylákali pošk. A. A. pod zámienkou výmeny českých korún v sume 60 tis. Kč za eurá v sume 2.400,- € do osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo, Y.: TN XXX DO, do ktorého nastúpil pred reštauráciou Fontána v Dubnici nad Váhom a následne prešli na parkovisko pred bývalý hotel Filagor v Dubnici nad Váhom, kde po zastavení si obv. K. N. z miesta spolujazdca presadol dozadu za sedadlo vodiča vedľa poškodeného a obv. A. N. zostal sedieť na sedadle vodiča, pričom mu povedali, že čakajú na človeka z Trenčína, ktorý poškodenému zamení české koruny za eurá, kde počas čakania si poškodený vypýtal na obidvoch telefonické kontakty, ktoré mu na kus papiera napísal obv. A. N., kde po asi pol hodine obv. A. N. zavolať tomu človeku z Trenčína, ktorý mu uviedol, že už je v hoteli Filagor Admiral v herni, na čo obv. K. N. vyzval poškodeného, aby mu dal peniaze, čo aj poškodený urobil a odovzdal mu do ruky sumu 60 tis. Korún českých, ktoré si obv. K. N. prepočítal a vrátil ich poškodenému so slovami, aby si ich znova prepočítal, lebo tam chýba 5.000,- Kč a po ich prepočítaní za pozornosti obv. K. N. aj obv. A. N. napočítal opäť sumu 60 tis. Kč, ktorú znovu odovzdal obv. K. N., ktorý povedal, že ide mu ich zameniť za eurá a keď chcel byť poškodený pri tejto výmene, obv. K. N. ho odbil tým, že ten človek si nepraje, aby tam bol niekto druhý pri výmene peňazí, pretože má nejaké rokovanie s človekom, ktorý je policajt, na čo otvoril obv. K. N. dvere a vystúpil z vozidla a smeroval ku bývalému hotelu Filagor, na čo poškodený vystúpil z vozidla a zakričal na obv. K. N., aby sa vrátil pod zámienkou, že mu chce niečo povedať a po nasadnutí si naspäť do vozidla tak, ako sedeli naposledy, povedal poškodený obv. K. N., že chce zameniť ešte sumu 20 tis. Kč, ktoré má vo vrecku a požiadal ho o vrátenie sumy 60 tis. Kč, aby ich tam doložil, kde obv. K. N. vrátil poškodenému sumu 60 tis. Kč, ktorý si ju prepočítal a keď ju držal v ruke, povedal im, že tých 20 tis. Kč nemá u seba, lebo by musel ísť pre ne domov a že zámenu urobia na druhý deň a nie takto v noci, na čo začali obaja obvinení kričať na poškodeného, že biznis je dohodnutý, že už od neho nejde odstúpiť, lebo ten človek čaká a počíta s tými peniazmi, na čo im poškodený povedal, že peniaze vymení iba za svojej prítomnosti, na čo mu obv. K. N. povedal, aby sa s ním nezahrával, lebo dostane bitku, do čoho sa vložil aj obv. A. N., ktorý mu povedal, že aby nerobil problémy, že všetko sa uskutoční tak, ako bolo dohodnuté a že nie sú podvodníci, s čím poškodený súhlasil, ale trval na tom, že bude prítomný pri výmene peňazí, na čo sa obv. K. N. tak rozčúlil, že poškodenému z ľavej ruky vytrhol obálku s peniazmi, na čo poškodený ani nestihol zareagovať a ako obv. K. N. držal obálku s peniazmi v ľavej ruke, túto si vložil do vzdialenejšieho ľavého vrecka mikiny a povedal poškodenému, aby okamžite vypadol z auta, na čo sa poškodený ohradil so slovami, že čo to má znamenať a aby mu okamžite vrátil peniaze, kde ako si chcel pravou rukou

zobrať naspäť obálku s peniazmi z ľavého vrečka mikiny obv. K. N., tak mu ju obv. K. N. svojou rukou odstrčil a viac sa s ním nebavil, len sa obv. K. N. cez poškodeného natiahol ku kľučke, ktorou otvoril zadné dvere na vozidle na strane spolujazdca a obidvoma rukami vysotil poškodeného z vozidla von tak, že poškodený dopadol na zem svojím pravým bokom a zostal sedieť na zemi, na čo obv. K. N. zabuchol dvere na vozidle a obv. A. N. naštartoval vozidlo a odišli smerom na kruhový objazd v centre mesta na neznáme miesto, pričom mu doposiaľ sumu 60 tis. Kč nezamenili za eurá a ani mu ju nevrátili, čím spôsobili poškodenému A. A., trvale bytom N. nad H., D. T. č. XXX/X škodu vo výške 60 tis. Kč, čo predstavuje po prepočte konverzným kurzom sumu 2.414,97,-€,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine pokúsil uchovať si vec násilím a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona a za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona a za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 49 ods. 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 06.09.2012, sp. zn. 4T 71/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá p o v i n n o s ť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému A. A., bytom N. nad H., D. hájom XXX/X škodu vo výške X.XXX,XX,- Y. do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodeného A. A., bytom N. nad H., D. hájom XXX/X so zvyšok nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného K. N.. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nevyužil svoje zákonné právo nevypovedať. Obžalovaný pred súdom urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý mu je kladný za vinu v zmysle obžaloby. Následne súd Obžalovanému položil otázky v podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku. Na všetky uvedené otázky obžalovaný odpovedal áno. Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného, za súhlasu prokurátora a poškodeného súd vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu uznesením prijal s tým, že ďalej vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste a o náhrade škody.

V rámci dokazovania vo vzťahu k výroku o treste a o náhrade škody súd na hlavnom pojednávaní oboznámil listinné dôkazy založené v spise.

Zo správy o povesti vypracovanej Obvodným oddelením Policajného zboru Dubnica nad Váhom súd zistil, že obžalovaný bol 2x, v roku 2006 a v roku 2012, priestupkovo riešený pre priestupok proti občianskemu nažívaniu. Zo správy Mestskej polície Dubnica nad Váhom súd zistil, že obžalovaný bol 2x priestupkovo riešený v roku 2009, pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a proti verejnému

poriadku. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol 6x trestne stíhaný, v roku 2007 pre prečin zanedbania povinnej výživy § 207 ods. 2 Tr. zákona s podmieneným odsúdením a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s uložením súhrnného trestu a podmieneným odsúdením, v roku 2010 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona nepodmienečne a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1b) Tr. zákona s uložením súhrnného trestu nepodmienečne na 1 rok a 6 mesiacov, z ktorého bol dňa 5.4.2012 podmienenčne prepustený so skúšobnou dobou na 2 roky a naposledy v roku 2012 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pričom mu bol uložený podmienenčný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 10.3.2014.

Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci rozhodovania o treste, ktorý bol obžalovanému uložený súd zohľadnil poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Zároveň zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný spáchal čin, ktorý mu je kladený za vinu v čase podmienenčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a skutočnosť, že obžalovanému je potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. poriadku, nakoľko skutok spáchal skôr ako bol odsúdený Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 6.9.2014, sp. zn. 4T/71/2011 na podmienenčný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace.

Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti, zabránenie obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a na morálne odsúdenie obžalovaného je potrebné obžalovanému uložiť súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 6.9.2012, sp. zn. 71/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.9.2012, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol pre spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Poškodený si na hlavnom pojednávaní uplatnil náhradu škody vo výške 2.414,97,- Eura, pričom v priebehu konania obžalovaný uhradil poškodenému časť škody vo výške 150,- Eur. Vzhľadom na uvedené súd zároveň zaviazal obžalovaného podľa § 287 ods. 1 Tr. zákona nahradiť poškodenému škodu vo výške 2.264,97,- Eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine pokúsil uchovať si vec násilím a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.