

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 6Er/456/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414207776
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414207776.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: Mestský bytový podnik Kremnica, IČO: 00634336, Dolná 49/21, 967 01 Kremnica, právne zast. JUDr. Eva Považanová, advokátka, Jiráskova 400/21, 965 01 Žiar nad Hronom, proti povinnému: B. E., C.. XX.XX.XXXX, Č. XXX/XX, XXX XX I., vedenej pod sp. zn. EX 66/2014 súdnym exekútorom: JUDr. Bronislava Pračková, Exekútorský úrad Žiar nad Hronom, Ulica Cyrila a Metoda 22, 965 01 Žiar nad Hronom, na vymożenie uloženej povinnosti vypratať byt Č.. XX, na Q. M. Y. Č.. O.. XXX, postaveného na CKN parcele č. XXXX - zastavaná plocha o výmere XXX B., na ul. Č. A. I., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. I. a trov predchádzajúceho konania 237,29 €, takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii vedenej pod sp. zn. EX 66/2014 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Žiar nad Hronom poverením č. 5613 073036 * zo dňa 23.06.2014 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie proti povinnému na vymożenie uloženej povinnosti vypratať byt č. XX, na Q. M. Y. Č.. O.. XXX, postaveného na CKN parcele č. XXXX - zastavaná plocha o výmere XXX B., na ul. Č. A. I., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. I. a trov predchádzajúceho konania 237,29 €, na podklade právoplatného a vykonateľného rozkazu na plnenie č. k. 7C/4/2014-31 zo dňa 02.04.2014.

Súdny exekútor predložil súdu dňa 27.08.2014 námietky povinného proti exekúcii, ktoré povinný podal v zákonom určenej lehote. V námietkam povinný uviedol, že Upovedomenie o začatí exekúcie, Rozkaz na plnenie vydaný Okresným súdom Žiar nad Hronom dňa 27.01.2014 sú podľa jeho názoru neplatné, z dôvodu nesprávne uvedeného, napísaného jeho mena, pretože jeho meno sa podľa rodného listu píše s krátkym „a“ B. E.. Preto aj: „ Rozkaz na plnenie som prevzal, ale nijako som nereagoval, nakoľko som sa domnieval, že sa tu nejedná len o zmenu a opravu údajov, ale už v samotnom „Návrhu rozkazu na plnenie“ myslí právny zástupca Mestského bytového podniku Kremnica - advokátka JUDr. Eva Považanová, zrejme osobou „B. E.“ úplne inú osobu, pretože ...“ ďalej povinný uvádza právne skutočnosti smerujúce proti vydaniu predmetného rozkazu na plnenie č. k. 7C/4/2014-31 zo dňa 02.04.2014, ktoré však nastali pred jeho vydaním.

Podľa § 50 ods. I Exekučného poriadku (ďalej len EP) povinný môže vzniesť u exekútora, povereného vykonaním exekúcie, do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré

spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Predpokladom na vedenie exekúcie voči dlžníkovi je exekučný titul. Exekučným titulom je najčastejšie rozhodnutie súdu, ale môže ním byť aj rozhodnutie iných orgánov alebo iná verejná listina, pokiaľ spĺňajú podmienky stanovené zákonom.

Súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o námietkach môže prihliadnuť len na dôvody uvedené v ustanovení § 50 EP. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Povinný sa však v námietkach odvoláva práve na tieto skutočnosti, ktoré mali nastať pred tým, ako sa vyššie uvedený exekučný titul stal právoplatným a vykonateľným, tzn. že spochybňuje dôvodnosť nároku a tým exekučného titulu. Rozkazom na plnenie č. 7C 4/2014 zo dňa 02.04.2014 bola povinnému uložená povinnosť, v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného rozkazu na plnenie, vypratať byť č. XX, na druhom poschodí internátu č. súp. XXX, postaveného na CKN parcele č. XXXX - zastavaná plocha o výmere XXX B., na ul. Č. v I., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. I. a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 99,50€ a trovách právneho zastúpenia vo výške 137,79€ na účet právneho zástupcu navrhovateľa, alebo aby v lehote 15 dní podal odôvodnený odpor na tomto súde. Odporca - tu povinný, prevzal, podľa doručenky založenej v konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 7C 4/2014, uvedený rozkaz na plnenie dňa 20.04.2014. Jeho prevzatie potvrdil vlastnoručným podpisom na doručenke. Pokiaľ povinný bol presvedčený, že on nie je adresátom, mohol zásielku odmietnuť, čo ale neurobil. V lehote 15 dní od doručenia v zmysle poučenia uvedeného rozkazu na plnenie, pokiaľ s jeho obsahom nesúhlasil, mohol podať odpor, prípadne odvolanie proti výroku o trovách konania. Odporca - tu povinný tak neurobil, preto právom rozkaz na plnenie č. k. 7C 4/2014-21 zo dňa 02.04.2014 nadobudol dňa 06.05.2014 právoplatnosť a vykonateľnosť, čím sa stal riadnym exekučným titulom. Voči uvedenému rozkazu na plnenie nebol podaný odpor, ani odvolanie proti výroku o trovách konania, preto výkaz nedoplatkov nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, čím sa stal spôsobilými exekučným titulom na vykonanie exekúcie.

Účastníci konania môžu podať k sp. zn. 7C 4/2014 návrh na opravné uznesenie (§164 Občianskeho súdneho poriadku) na opravu mena z „B.“ na „B.“. Exekučný súd tu len na spresnenie uvádza, že vzhľadom k tomu, že nejde o zrejmu chybu vo výroku uznesenia, súd pri vydaní takéhoto opravného uznesenia nemá možnosť odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, pokiaľ opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť, to znamená, že predmetný rozkaz na plnenie č. k. 7C 4/2014 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.05.2014 tak, ako je to na tomto exekučnom titule súdom vyznačené.

6Er/456/2014

-3-

Záverom exekučný súd dodáva, že vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté, a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí.

Keďže povinný vo svojich námietkach neuviedol žiadne nové okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo bránili jeho vymáhateľnosti, súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti, teda námietky povinného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.