

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/138/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212217544
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212217544.9

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik mesta Košice s.r.o., IČO: 44518684, Južné nábrežie 13, Košice proti odporcom: 1./ S. G., nar. X.X.XXXX, A. XX, H. 2./ D. G., nar. XX.XX.XXXX, A. XX, H. obaja zastúpený opatrovníkom Annou Nagyovou, tajomníčkou tunajšieho súdu, v konaní o vypratanie bytu takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 99,50 eur titulom súdneho poplatku zaplateného za návrh.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.6.2012 žiadal, aby súd vydal rozkaz na plnenie, ktorým by nariadil odporcom vypratať byt č. 9A na K. ul. č. 6 v H..

Súd vo veci vydal rozkaz na plnenie č. k. 17C/138/2012-18 zo dňa 17.7.2012, tento bol ale ex lege zrušený nakoľko odporcovia v 1. a 2. rade podali podaním zo dňa 17.8.2012 proti predmetnému rozkazu na plnenie odpor. Následne v priebehu konania, podaním doručeným súdu dňa 9.4.2014, navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania v celom rozsahu a zároveň žiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku vo výške 92,80 eur, a aby súd uložil odporcom povinnosť náhrady trov konania vo výške kráteného súdneho poplatku vo výške 6,70 eur. Späťvzatie odôvodnil navrhovateľ tým, že predmetný byt odporcovia opustili v priebehu konania, čo vyplýva z pripojeného hlásenia o uvoľnení bytovej jednotky.

Podľa § 96 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe nepochybnnej vôle navrhovateľa konanie zastaviť, súd konanie zastavil. Odporcom sa nepodarilo doručiť späťvzatie žaloby, nakoľko ich pobyt je neznámy preto im súd ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní. Súhlas odporcov so späťvzatím žaloby a zastavením konania je zrejмый z ich konania, keď dobrovoľne vypratali byt, ktorého vypratanie bolo predmetom tohto konania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred pojednávaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Súd po posúdení veci dospel k záveru, že zastavenie konania zavinili v konečnom dôsledku odporcovia, nakoľko po podaní žaloby dobrovoľne vypratali predmetný byt. V takejto situácii musel navrhovateľ pre správanie odporcov zobrať žalobný návrh späť, hoci bol podaný dôvodne. Preto súd na náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh, zaviazal spoločne a nerozdielne odporcov v 1. a 2. rade. Súd zároveň podotýka, že nemohol navrhovateľovi vrátiť krátený súdny poplatok za žalobný návrh podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., nakoľko v predmetnom konaní nedošlo k späťvzatiu žaloby ešte pred prvým pojednávaním, preto rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 3 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.