

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/299/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814204103
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814204103.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č.1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 814 52 Bratislava, IČO: 31 783 325 proti žalovanému: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX Y. X. V.S., Š. S. R., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou P. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 50,70 eur a trovy konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 88,70 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť istinu v sume 50,70 eur ako aj trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa na výzvu revízora dňa 11.11.2013 na linke MHD č. 3 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným cestovným dokladom. Žalobcovi preto v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné v sume 0,70 eur a úhradu 50 eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 50,70 eur dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zo dňa 17.12.2013, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz zo dňa 09.05.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto vykonal šetrenie pobytu žalovaného. Šetrením súd nezistil iný aktuálny pobyt žalovaného, a preto mu uznesením zo dňa 07.07.2014 č. k. 7C/299/2014-19 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka žalovaného sa k návrhu nevyjadрила.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 11.11.2013, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 16.12.2013 zaslanej žalovanému, prepravným poriadkom Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a tarifou Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, platobným rozkazom tunajšieho súdu, uznesením o ustanovení opatrovníka pre žalovaného a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 11.11.2013 je zrejmé, že žalovaný cestoval na linke č. 3, voz č. 7793 bez platného cestovného lístka.

Z pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 16.12.2013 zaslaným žalovanému mu žalobca oznámil, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku vo výške 51,80 eur, z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,70 eur, poštovného vo výške 1,10 eur a úhrady vo výške 50 eur. Žalovanému bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená (§ 772 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 12 ods. 2 písm. a), b) zákona NR SR č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení

a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnene sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

V zmysle § 14 ods. 1 písm. d) citovaného zákona cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

V zmysle § 14 ods. 2 citovaného zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi (§ 14 ods. citovaného zákona).

Podľa § 16 ods. 1 citovaného zákona potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa § 16 ods. 4 citovaného zákona cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona Tarifa upravuje

a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

d) ceny za prepravu autobusových zásielok,

e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a

f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

V zmysle § 17 ods. 2 citovaného zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

V zmysle § 17 ods. 3 citovaného zákona dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej (§ 17 ods. 3 citovaného zákona).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka, čím porušil zákon. Za porušenie tejto povinnosti mu zákon ukladá povinnosť zaplatiť úhradu do stonásobku základného cestovného. Základné cestovné v danom prípade bolo 0,70 eur a žalobca žiadajú priznať úhradu vo výške 50 eur, teda v súlade so zákonom, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 50 eur a cestovného v sume 0,70 eur.

Opatrovníčka žalovaného sa vo veci nevyjadřila. Voči žalobcovi nevzniesla žiadnu námietku ani obranu.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd zaviazal žalovaného zaplatiť iné trovy konania v sume 16,50 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia v sume 88,70 eur za 3 hlavné úkony (prevzatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier, písomné podanie na súd) á 16,60 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu v sume 49,80 eur, 3 x režijný paušál á 8,04 eur v sume 24,12 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. a DPH v sume 14,78 eur, 20% zo sumy 73,92 eur podľa § 18 ods. 3 vyhl., teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 88,70 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je u vedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.