

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113215792
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113215792.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Prievozská 6/A, Bratislava, proti odporcovi: P. K., N.. XX.X.XXXX, W. A. A. X/XX, Bratislava, D. Y. P. M., B. C. Okresného B. Bratislava J., o zaplatenie 145,26 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 71,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 71,- EUR od 5.8.2011 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 74,26 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 74,26 EUR od 5.8.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 EUR, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 22.2.2013 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia 145,26 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 5.8.2011 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení s dodatkom, č. P. zo dňa 3.3.2011, v zmysle ktorej vypožičal odporcovi SIM kartu umožňujúce mu využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení odpredal odporcovi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie zn. Huawei E173 USB mod. za zvýhodnenú cenu. Odporca sa zaviazal pre prípad porušenia zmluvných dojednaní uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 71,- EUR. Krajský súd v Prešove rozsudkom, sp.zn. 6Co 91/2011, vyhlásil zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute za neprijateľnú podmienku a navrhovateľ je podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinný sa zdržať jej používania. Z dôvodu, že predajom akciového telekomunikačného zariadenia odporcovi, ktorý nedožral dohodnuté zmluvné podmienky mu vznikla škoda, domáhal sa v predmetnom konaní jej zaplatenia. Za škodu označil rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, vo výške 71,- EUR. Zároveň sa domáhal zaplatenia odporcovi poskytnutých a nezaplatených služieb za obdobie od 03/2011-06/2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.7.2011 odporcovi oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval a dlžnú sumu mu nezaplatil.

Pretože súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu v zmysle § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil na konanie opatrovníka.

Na pojednávaní dňa 19.9.2014 navrhovateľ, pred začatím pojednávania vo veci samej, vzal svoj návrh v časti o zaplatenie škody vo výške 71,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo

sumy 71,- EUR od 5.8.2011 do zaplattenia, späť bez udania dôvodu. Trval na návrhu v časti o zaplattenie 74,26 EUR spolu s uplatneným príslušenstvom, za neuhradené služby.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danom prípade súhlas odporcu k čiastočnému späťvzatiu návrhu potrebný nebol, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Preto súd podľa §96 ods. 1 O.s.p. konanie v časti o zaplattenie 71,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 71,- EUR od 5.8.2011 do zaplattenia, zastavil.

O vrátení súdneho poplatku súd nerozhodol, pretože v predmetnom konaní bol zaplattený minimálny súdny poplatok vo výške 16,50 EUR, ktorý bol potrebný pre prejednanie zvyšnej časti žalobného návrhu.

Zvyšnú časť žalobného návrhu súd prejednal a rozhodol o nej v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, neúčasť neospravedlnil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o pripojení č. P. zo dňa 3.3.2011 s dodatkom a prílohou, pokusom o pokonávku zo dňa 21.7.2011, faktúrami Č..XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. P. zo dňa 3.3.2011 s dodatkom a prílohou, na základe ktorej dostal pridelenú SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, K. C. B. B. Č.: XXXXXXXXXXXX, za účelom využívania služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete navrhovateľa v programe mobilný Orange Internet Klasik+.

Dodatkom k zmluve o pripojení č. P. zo dňa 3.3.2011 bolo odporcovi poskytnuté zľavnené koncové telekomunikačné zariadenie typu Huawei E173 USB mod., M. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 9,- EUR.

Podľa čl. 2, bod 2.3. písm. a) dodatku k zmluve o pripojení č. P. zo dňa 3.3.2011, sa odporca zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmluvy o pripojení ako účastník služieb po dobu najmenej 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku a že bude bez prerušenia využívať v súlade s uzavretou zmluvou a neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by bolo ukončenie platnosti uzavretej zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa čl. 2, bod 2.2. dodatku k zmluve o pripojení č. P. zo dňa 3.3.2011, sa odporca zaviazal, že počas viazanosti bude mať na pridelenej SIM karte aktivovaný účastnícky program u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 11,91 EUR.

Podľa čl. 2, bod 2.5. dodatku k zmluve o pripojení č. P. zo dňa 3.3.2011, sa odporca zaviazal, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, dohodnutej týmto dodatkom a nedodržania dohodnutého záväzku v čl. 2, bod 2.3. alebo 2.2. uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 71,- EUR.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poskytnuté služby zo zmluvy o pripojení č. P. zo dňa 3.3.2011 nasledovne:

- faktúrou č. 5116203290 zo dňa 15.3.2011 poskytnuté služby od 3.3.2011 do 7.4.2011 vo výške 34,97 EUR,

- faktúrou č. 5119487417 zo dňa 15.4.2011 poskytnuté služby od 8.4.2011 do 7.5.2011 vo výške 16,99 EUR,

- faktúrou č. 5122741041 zo dňa 17.5.2011 poskytnuté služby od 8.5.2011 do 7.6.2011 vo výške 16,99 EUR,

- faktúrou č. 5126011803 zo dňa 12.6.2011 poskytnuté služby od 8.6.2011 do 7.7.2011 vo výške 3,98 EUR.

Faktúrou č. faktúrou č. 5122740987 zo dňa 17.5.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi upomienku vo výške 1,33 EUR.

Odporca faktúry v lehote splatnosti neuhradil.

Pokusom o pokonávku zo dňa 21.7.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie neuhradených faktúr v lehote do 4.8.2011.

Odporca pohľadávku neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3, 5, 8 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinnou v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

V predmetnom konaní sa navrhovateľ po čiastočnom späťvzátí návrhu dňa 19.9.2014 v časti o zaplatenie škody vo výške 71,- EUR s príslušenstvom, domáhal od odporcu zaplatenia 74,26 EUR s príslušenstvom za neuhradené služby poskytnuté mu na základe zmluvy o pripojení.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 3.3.2011 zmluvu o pripojení pripojení Č.. P. s dodatkom, podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, za účelom využívania služieb spoločnosti navrhovateľa. Na základe takto uzatvorenej zmluvy s dodatkom dostal odporca od navrhovateľa pridelenú SIM kartu a zľavnené telekomunikačné zariadenie typu Huawei E173 USB mod., za účelom využívania služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete navrhovateľa, a to SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, K. C. B. B. Č.. XXXXXXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť odporcovi dohodnuté služby a odporca sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť. Navrhovateľ svoje povinnosti vyplývajúcu mu z platne uzatvorenej zmluvy o pripojení splnil a odporcovi poskytnuté služby riadne za obdobie od 3.3.2011 do 7.7.2011, vyúčtoval vyššie uvedenými faktúrami, v celkovej výške 74,26 EUR. Odporca vyúčtované služby v lehote splatnosti neuhradil, preto ho súd zaviazal na splnenie záväzku, vyplývajúceho mu z predmetného záväzkového vzťahu.

Odporca tým, že vyúčtované služby v lehote splatnosti nezaplatil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa §517 ods.2 Občianskeho zákonníka, výška ktorého je určená v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 9,5 % ročne od 5.8.2011, čo je deň nasledujúci po uplynutí lehoty určenej navrhovateľom na plnenie pokusom o zmier zo dňa 21.7.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok zo súdom priznanej istiny.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.