

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 13C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813213589
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813213589.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcu: JMH INVEST, s.r.o., Michalovce, IČO: 36 178 683, so sídlom Námestie Osloboditeľov 1, 071 01 Michalovce, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o., IČO: 47 236 183, Štefánikova 8, 071 01 Michalovce proti žalovanému: U. Š., M.. X.XX.XXXX, Q. F. M. A., Q.Á. XXXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou L. G., P. A. Okresného súdu Vranov nad Topľou o zaplatenie sumy 109,35 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 109,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 30.6.2012 do zaplatenia a trovy právneho zastúpenia v sume 73,46 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

V predmetnej právnej veci sa právny predchodca žalobcu podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 109,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 109,35 eur od 30.6.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný užíval v období január až marec 2011 byt č. XXX M. E. Q. XXXX F. F. M. A. bez platne uzavretej nájomnej zmluvy, teda sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu, ktorý bol v tom čase správcom bytu. Žalovaný neuhradil nedoplatok na ročnom vyúčtovaní nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie január až marec 2011 vo výške 109,35 eur. Ďalej uviedol, že si uplatňuje aj úrok z omeškania a trovy konania.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 30.12.2013 vydal platobný rozkaz č. k. 5Ro/633/2013-7, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu jeho aktuálneho pobytu, ustanovil mu opatrovníčku na zastupovanie v tomto konaní.

Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe nevyjadrila

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, uznesením o zmene účastníkov konania, vyjadrením žalobcu, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 5C/91/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa predloženého vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie január až marec 2011 výška nedoplatku žalovaného za poskytnuté služby bola 4.440,82 eur s tým, že nedoplatok je splatný v 30 dňovej lehote.

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 17.9.2014 uviedol, že nedisponuje písomnou zmluvou so žalovaným, preto ju nemôže doložiť, z tohto dôvodu bol aj podaný návrh na uplatnenie nároku z titulu bezdôvodného obohatenia, keďže z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalovaný aj napriek absencii písomnej nájomnej zmluvy predmetný byt užíval. Z predloženého vyúčtovania za služby spojené s bývaním vyplýva, že žalovaný mal voči právnemu predchodcovi žalobcu k 30.4.2012 dlh vo výške 4.440,82 eur. V tomto konaní si už žalobca uplatňuje len 109,35 eur, čo je časť nedoplatku, ktorá bola zrejmá po vyúčtovaní v roku 2012. Zvyšok dlžnej sumy 4.331,47 eur bol uplatnený na tunajšom súde a konanie bolo vedené pod sp. zn. 5C/91/2012 a skončené právoplatným rozsudkom.

Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 14.07.2014 sp. zn. 13C/108/2014-28 súd pripustil zmenu účastníkov konania a to tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu JUDr. Ján Ninčák, správca konkurznej podstaty úpadcu Mestský bytový podnik, a.s., v konkurze, IČO: 36 473 243 so sídlom Mlynská 1480, 093 01 Vranov nad Topnou vstúpil nový žalobca JMH INVEST, s.r.o., Michalovce, IČO: 36 178 683 so sídlom Námestie Osloboditeľov 1, 071 01 Michalovce. Preto je aktívne legitimovaný nový žalobca na základe postúpenia pohľadávky.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/91/2012 súd zistil, že v danej veci bolo vedené konania na základe návrhu právneho predchodcu žalobcu, pričom predmetom konania bol nárok na zaplatenie sumy 4.331,47 eur ako nedoplatku spôsobenom neuhradením nájomného a nákladov za služby súvisiace s nájomom. Rozsudkom č.k. 5C/91/2012-77 zo dňa 6.12.2012 v spojení s opravným uznesením č.k. 5C/91/2012-86 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.813,26 eur spolu s poplatkom z omeškania 1% za každý deň omeškania z dlžnej sumy 540,75 € od 21.6.2009 do zaplatenia, 1% za každý deň omeškania z dlžnej sumy 915,32 € od 21.6.2010 do zaplatenia, 1% za každý deň omeškania z dlžnej sumy 26,56 € od 16.2.2010 do zaplatenia, 1% za každý deň omeškania z dlžnej sumy 26,56 € od 16.6.2010 do zaplatenia, 0,5% za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 € za každý, i začatý mesiac, z dlžnej sumy 1.024,27 € od 21.6.2011 do zaplatenia, 0,5% za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 € za každý, i začatý mesiac, z dlžnej sumy 26,56 € od 16.11.2010 do zaplatenia, 0,5% za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 € za každý, i začatý mesiac, z dlžnej sumy 26,56 € od 1.1.2011 do zaplatenia, 0,5% za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 € za každý, i začatý mesiac, z dlžnej sumy 87,56 € od 16.2.2011 do zaplatenia, 0,5% za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 € za každý, i začatý mesiac, z dlžnej sumy 87,56 € od 16.3.2011 do zaplatenia, 0,5% za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 € za každý, i začatý mesiac, z dlžnej sumy 87,56 € od 16.4.2011 do zaplatenia čo do zvyšku bola žaloba zamietnutá s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že za obdobie január až marec 2011 účastníci konania neboli v zmluvnom vzťahu a žalovaný napriek tomu byt reálne užíval, čo vyplýva z predloženého vyúčtovania ako aj zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/91/2012, tade žalovaný byt užíval bez právneho dôvodu, žalobcovi za dobu jeho užívania bez platne uzatvorenej nájomnej zmluvy vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko plnením bez právneho dôvodu je i užívanie cudzej nehnuteľnosti bez nájomnej zmluvy či iného titulu oprávňujúceho užívať cudziu vec. Takýto užívateľ nie je schopný vrátiť spotrebované plnenie v podobe výkonu práva užívania cudzej veci a je preto povinný nahradiť bezdôvodné obohatenie peňažnou formou. Ak nie je takáto výška stanovená, určí ju súd podľa svojej úvahy (§ 136 Občianskeho súdneho poriadku), ktorá sa musí opierať o finančné ocenenie prospechu, ktorý vznikol účastníkovi užívaním veci.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že žalovaný byt užíval, za obdobie mesiacov 01/2011-03/2011, čím došlo zo strany žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, pričom žalobca si za obdobie užívania bytu žalovaným za obdobie január až marec 2011 uplatnil nárok nedoplatku na vyúčtovanie za služby spojené s nájmom za toto isté obdobie vo výške 109,35 eur s príslušenstvom, keď vyúčtovanie zvyšku sumy bolo predmetom konania vo veci sp. zn. 5C/91/2012, preto súd žalobe vyhovel.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd zo svojej činnosti zistil, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania tj. ku dňu 30.6.2012 bola 0,75% a preto žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne.

Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku, tak ako je to vyššie uvedené, dostal do omeškania a to od dňa 30.6.2012, keďže nedoplatok bol splatný v 30 dňovej lehote, tak ako to bolo uvedené na vyúčtovaní zo dňa 29.5.2012, preto ho súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania výške 8,75 % ročne.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd zaviazal žalovaného zaplatiť trovy právneho zastúpenia v sume 73,46 eur za tri hlavné úkony (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania a návrh na zmenu účastníka) á 16,60 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu v sume 49,80 eur, 2 x režijný paušál za úkon v roku 2013 á 7,81 eur a 1 x režijný paušál z úkon roku 2014 á 8,04 eur spolu v sume 23,66 eur, podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 73,46 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu