

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114207703
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114207703.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: BECK FINANC, s.r.o., so sídlom Bratislava, Rožňavská 1, IČO: 35830522, zastúpený: Advokátska kancelária Dvorecký & Bohunický, s.r.o. so sídlom Lermontova 18, Bratislava, p r o t i žalovanej: I. O., nar. XX.X.XXXX, J. K., M. XX, o zaplatenie 1.038,20 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Účastníci **n e m a j ú** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 17.3.2014 sa domáhal zaplatenia sumy 1.038,20 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05% z uvedenej sumy za každý deň omeškania od 6.9.2009 a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 43,61 Eur od 6.7.2009 do zaplatenia a z tej istej sumy od každého nasledujúceho mesiaca a naposledy od 6.2.2011 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že účastníci uzavreli dňa 5.6.2009 nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci, pričom za príslušný tovar žalovaná mala uhradiť sumu 1.048,20 Eur, z ktorej zaplatila len 10 Eur. Žalovaná mala k dispozícii tovar podľa zmluvy a zaviazala sa k zaplateniu prvej mimoriadnej splátky vo výške 166 Eur a zvyšok v 20 mesačných splátkach po 43,61 Eur.

Konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty bolo zastavené v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku zo žaloby v tejto časti uznesením č.k. 11C/109/2014-21 zo dňa 28.4.2014.

Žalovaná so žalobou nesúhlasila. Vedela pritom, že voči žalobcovi má nejaký dlh, avšak mala za to, že s ním uzatvorila úverovú zmluvu a že zakúpila od neho konkrétny tovar na úver, ktorý sa mu zaviazala splácať. Uviedla, že podľa jej názoru dlžná suma je v skutočnosti nižšia, pretože nejaké splátky žalobcovi poukázala. K výške sa však vyjadriť nevedela. Zároveň však vzniesla aj námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, nájomnou zmluvou č. XXXXXXXX a zistil tento skutkový stav:

Účastníci podpísali nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci pod č. 29009989, v ktorej dátum uvedený nie je, podľa žalobcu k tomu došlo 5.6.2009, s čím súhlasila aj žalovaná. Žalobca (v tom čase s obchodným názvom J. O. D..O..M..) prenajal žalovanej konkrétne hnutelné veci - indukčnú platňu, kuchynský robot, súpravu nožov, panvicu a vozík v úhrnnej kúpnej cene 799 Eur. Žalovaná zaplatila

zálohu nájomného 10 Eur a ďalej mala uhrádzať mesačné nájomné v 20 splátkach 43,61 Eur a prvú mimoriadnu splátku 166 Eur. V zmluve nie je uvedené odkedy sa má nájomné uhrádzať, je uvedená len konečná splatnosť 8.2.2011. Celkove žalovaná mala uhradiť sumu 1.048,20 Eur.

Zmluva je vypísaná ako formulár, na prvej strane s označením nájomná zmluva s následnou kúpou prenajatej veci, ktorá je podpísaná oboma účastníkmi a na rubovej strane formulár pokračuje s označením „Zmluvné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere“, kde je dopísaná do formulára celková výška spotrebiteľského úveru 1.048,30 Eur, forma splácania 20 mesačnými splátkami od 5.7.2009 do 8.2.2011 po 43,61 Eur. Ročná úroková sadzba je uvedená vo výške 49,72%, celkové náklady spotrebiteľa 249,20 Eur a RPMN 35,69%.

Časť II. tohto formulára predstavuje osobitné ustanovenia pre nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci. Podľa bodu 2 prenajímateľ prenecháva zmluvou nájomcovi do užívania tovar špecifikovaný v nájomnej zmluve a nájomca sa zaväzuje tento tovar prevziať a platiť dohodnuté nájomné. V bode 20 je uvedené, že vzťahy neupravené touto nájomnou zmluvou sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a § 489 a násl. Obchodného zákonníka.

V danom prípade odhliadnuc od toho, že nie je zrejmé akú vlastne účastníci uzavreli zmluvu, či išlo o skutočne nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci alebo či žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver, súd sa predovšetkým zaoberal námietkou premlčania, ktorú vzniesla žalovaná.

Žalobca uplatnil nárok na základe nájomnej zmluvy s následnou kúpou prenajatej veci. Nepochybne ide o tzv. typovú zmluvu, ktorá s poukazom na § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 OZ premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vychádzajúc zo žalobného petitu posledná splátka nájomného mala byť uhradená 5.2.2011, keďže úroky z omeškania sú uplatnené od 6.2.2011, hoci podľa zmluvy konečná splatnosť bola stanovená dňa 8.2.2011.

Ako už súd uviedol, nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou, pričom spotrebiteľské zmluvy majú občianskoprávny charakter, čo možno vyvodiť aj z § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a § 54 ods. 1 OZ, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Pôsobnosť Obchodného zákonníka je upravená explicitne v § 261 a pokiaľ ide o jednotlivé zmluvné typy v ods. 6 písm. d/, v ktorom daný zmluvný typ uvedený nie je. Aj táto skutočnosť preto viedla súd k záveru o nutnosti aplikácie Občianskeho zákonníka pri posúdení včasnosti uplatnenia nároku. Navyše v tomto konkrétnom prípade v zmluve sa neuvádza podľa akého právneho predpisu je uzavretá a v osobitných ustanoveniach je odkaz na Občiansky zákonník. Priorita aplikácie Občianskeho zákonníka v

spotrebiteľských vzťahoch napokon vyplýva aj z novely Občianskeho zákonníka zákonom č. 102/2014 Z.z., ktorou bol doplnený § 52 ods. 2 o nasledovnú vetu: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva“. Z uvedených dôvodov súd preto posúdil premlčanie podľa noriem Občianskeho zákonníka a teda mal za to, že v danom prípade platí trojročná premlčacia lehota počítaná od splatnosti poslednej splátky. Tá uplynula 6.2.2014 (podľa žaloby), resp. 8.2.2014 (podľa zmluvy), a keďže žaloba bola podaná až 17.3.2014, nárok je premlčaný a preto súd s poukazom na § 100 ods. 1 OZ žalobu zamietol.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Podľa zásady úspechu v konaní nárok na náhradu trov konania vznikol len žalovanej, tá si však tento nárok v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.