

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200025
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823200025.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., dieťa rodičov - matky J. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, a otca I. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, na návrh matky, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava dočasne zveruje maloleté dieťa I. I., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky J. S., rod. S.j, nar. XX.XX.XXXX, najdlhšie na dobu 6 mesiacov, dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Zaväzuje otca I. I., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého dieťaťa I. I., nar. XX.XX.XXXX, minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, do rúk matky.

III. Toto uznesenie je predbežne v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa svojim podaním, doručeným súdu dňa 05.01.2023, žiadal súd o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného, konanie bolo zapísané pod č. 8P/2/2023. Dňa 23.01.2023 bolo súdu doručené podanie matky maloletého dieťaťa, zaevidované pod sp. zn. 8P/32/2023, ktorým matka rovnako žiadala úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a určenie výživného, pričom navyše žiadala aj neodkladným opatrením dočasne zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti, a zaviazat' otca, aby prispieval na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 75,00 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, do rúk matky.

2. Súd uznesením 8P/2/2023 - 35 zo dňa 07.02.2023 spojil veci vedené pod sp.zn. 8P/2/2023 a 8P/32/2023 na spoločné konanie, ktoré bude ďalej prebiehať pod sp.zn. 8P/2/2023.

3. Obaja rodičia maloletej žiadali súd o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného, avšak matka maloletej vo svojom návrhu navyše uviedla, že dňa 03.01.2023 definitívne ukončila vzťah s otcom maloletej, a následne po pár dňoch odišla spolu s maloletou zo spoločnej domácnosti, t.č. sa s maloletou nachádza v zariadení núdzového bývania. Matka tiež uviedla, že otec maloletej ju viac krát fyzicky napadol, vulgárnej jej nadával, a izoloval ju od jej rodiny i priateľov. Naposledy otec maloletej napadol matku údajne aj pred očami maloletej dcéry. Matka tiež uviedla, že podala na otca maloletej aj trestné oznámenie, a v dôsledku jeho agresívneho správania odišla spolu s maloletou do bezpečia, ktoré jej momentálne poskytuje zariadenie núdzového bývania. Otec maloletej

údajne nadmerne požíva alkoholické nápoje, a to na dennej báze, dokonca spolu s jeho rodičmi, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Výšku príjmu otca maloletej matka neuviedla, uviedla len, že otec na potreby maloletej neprispieva žiadnym spôsobom. Vzhľadom na situáciu, v ktorej sa matka aj s maloletým dieťaťom nachádza, trvala na tom, aby súd rozhodol neodkladným opatrením o zverení maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa zatiaľ vo výške 75,00 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, k rukám matky.

4. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

5. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý, alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 365 ods. 1 až 8 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

12. Podľa § 367 ods. 1 až 8 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a

to najdlhšie na šesť mesiacov. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

13. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov a táto naliehavosť je aj príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

14. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom spisu a dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Maloleté dieťa sa spolu s matkou ocitli v nebezpečnom prostredí, ktoré ohrozovalo predovšetkým zdravý fyzický, psychický aj sociálny vývin maloletej. Otec maloletej bol agresívny, opakovane fyzicky napádal matku, a to aj v prítomnosti maloletého dieťaťa. Následkom týchto útokov bola matka nútená opustiť spoločnú domácnosť aj s maloletým dieťaťom a odísť do zariadenia núdzového bývania. Je nepochybne v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo v bezpečnom prostredí, a je rozhodne nevyhnutné eliminovať riziko ďalšieho násillia zo strany otca, ktorého svedkom bolo aj maloleté dieťa, a dočasne zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky. Súd rozhodol tak, že zaviazal otca maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu zatiaľ minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, do rúk matky, nakoľko bez vykonaného dokazovania nie je možné určiť výživné v adekvátnej výške.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, a dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom zaviazal otca maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu. Súd takto rozhodol predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že prvoradým hľadiskom v tomto konaní je záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto uznesenia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.